

عقائد اہل سنت کا پاسبان

دینی مکتبہ دار السلام

کلمہ حق

پاکستان



- فتویٰ الایمان کے فتویٰ کی رو سے 616 دیوبندی کافر و مشرک
شیریدہ اہل سنت امام المناظرین فاتح دیوبندیت
حضرت مولانا حشمت علی خان قادری رضوی لکھنؤی
- فضائل الشعبان مع مبارک راتوں میں روشنی مساجد و مجالس کے متعلق ضروری فتویٰ
خلیفہ اعلیٰ حضرت مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ مولانا ابوالبرکات سید احمد قادری مدظلہ
- شب معراج شریف و شب برات اور شب قدر میں مساجد میں چراغاں کرنے کا ثبوت
اور اعتراضات و جوابیہ کا رد
اجمل العلماء سلطان المناظرین حضرت علامہ محمد اجمل سنہسلی مدظلہ
- دیوبندی اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ایک اہم فتویٰ
فاضل جمیل حضرت علامہ مفتی ذوالفقار علی نعیمی گجراتی (اندیا)
- مولوی الیاس کھسن دیوبندی کے دجل و فریب کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ (قسط نمبر 2)
مجموعہ مہاس قادری رضوی
- دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں (قسط نمبر 8)
مجموعہ مہاس قادری رضوی
- اکابر دیوبند کے باقی دیوبندی
مجموعہ مہاس قادری رضوی
- تحریف بن گذار ہانکل نہیں تمہارا (قسط نمبر 2)
علامہ ساجد الحسن محمد غفر رضا قادری
- مولوی منظور سنہسلی دیوبندی کی جہالتیں (دوسری اور آخری قسط)
فاضل جمیل علامہ سیم مہاس رضوی (کراچی)

کتاب سلسلہ

عقائد اہلسنت کا پاسبان

کلمہ حق

دوماہی مجلہ

پوچھا خیر اشاعت تاریخ

20 جولائی 2012ء

شمارہ نمبر 9

ستمبر، اکتوبر 2011ء

بیضیان نظر

فرید الدہر، وحید العصر، حجتہ الخلف، تاج الحقین، سران المدققین، شیخ الاسلام
المسلمین، خاتمة المظاہر والمحدثین، سلطان العلماء، المتحرین، برہان المصلح،
المصدرین، بحر العلوم، کاشف السرائر، زین العرب والعجم، مفيض
الکلمات الربانیہ علی العالم اعلیٰ حضرت امام اہلسنت، مجددین وملت مفتی امام
الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ

ایڈیٹر: عبدالعظیم رضوی نائب ایڈیٹر: غلام صدیق نقشبندی مجددی

یوسف مرشد انیکوریم دکان نمبر 2 گراؤنڈ فلور بالچند رو چیرم بالڈنگ
نزد فریسکو سوسائٹس اینڈ ٹیکرز شارع لیاقت، برنس روڈ کراچی

منی آرڈر
بھیجے کاپی

کلمہ حق حاصل کرنے کے لئے رابطہ نمبر 0324-2311741

سالانہ فیس 240 روپے

قیمت فی شمارہ 30 روپے

پاسبان اہل سنت و جماعت (پاکستان)

الصوارم الہندیہ کے جواب میں دیوبندیوں کی طرف سے شائع کردہ کتاب
”براقۃ الابرار“ کا رد و تبلیغ

تقویۃ الایمان کے فتویٰ کی رو سے ۶۱۶

دیوبندی کافر و مشرک

شیخ رشید اہل سنت امام المناظرین فاتح دیوبندیت

حضرت مولانا حافظ قادری مفتی شاہ ابوالفتح محمد حشمت علی خان قادری رضوی لکھنوی

اب کہنا یہ ہے کہ وہابیت و دیوبندیت کے ایک پرچارک جگن پور ڈاکخانہ
روٹا ہی ضلع فیض آباد کے اردو ٹیچر عبدالرؤف خاں نے پانچ سو اڑتالیس ۵۴۸
صفحات کی جو یہ مبسوط و ضخیم کتاب ”براءۃ الابرار عن مکائد الاشرار“ چھ سو سولہ
وہابیوں دیوبندیوں کے دستخطوں کے ساتھ مدینہ برقی پریس بجنور میں رنگوں کے
وہابیہ دیوبندیہ کے روپے سے جو اپنے وقت میں مالداروں کے لحاظ سے شہاد و
قارون کی یادگار ہیں چھپوا کر شائع کرائی ہے اسی کتاب کے صفحہ ۳۰۰ سے صفحہ ۳۱۰
تک میں آپ کو مولوی ابوالوفا شاہ جہانپوری صاحب کا فتویٰ ابھی دکھا چکا ہوں ملاحظہ
فرمائیے۔ اسی کتاب کے صفحہ ۵۷ پر ٹیچر صاحب لکھتے ہیں:

”ملک الموت اور شیطان مردود کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا نص قطعی سے
ثابت ہے اور محفل میلاد میں جناب خاتم الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا تشریف
لانا نص قطعی سے ثابت نہیں ہے۔“

اَلْکُبْرِیَاءُ لِلّٰہِ ان وہابیوں دیوبندیوں کو حضور اقدس خاتم الانبیاء سیدنا محمد
رسول اللہ ﷺ سے کس قدر کھلی ہوئی عداوت و دشمنی ہے کہ حضرت ملک الموت
علیہ الصلاۃ والسلام اور شیطان ملعون کے لئے تو ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا نص قطعی سے

فہرست

نمبر شمار	موضوع	مؤلف	صفحہ نمبر
1	تقویۃ الایمان کے فتویٰ کی رو سے 616	شیخ رشید اہل سنت امام المناظرین فاتح دیوبندیت حضرت مولانا حافظ قادری مفتی شاہ ابوالفتح محمد حشمت علی خان قادری رضوی لکھنوی	3
2	فضائل اشعنان مع مبارک راتوں میں روشنی مساجد و مجالس کے متعلق ضروری فتویٰ	خلیفہ اعلیٰ حضرت مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ مولانا ابوالبرکات سید احمد قادری	9
3	شب معراج شریف، شب برأت اور شب قدر میں مساجد میں چراغاں کرنے کا ثبوت اور اعتراضات وہابیہ کا رد	اجمل العلماء سلطان المناظرین حضرت علامہ محمد اجمل سنہلی	29
4	دیوبندی اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ایک اہم فتویٰ	فاضل جلیل حضرت علامہ مفتی ذوالفقار علی نیمیں نگر لوی مراد آباد انڈیا	40
5	مولوی الیاس حسن دیوبندی کے دجل و فریب کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ (قسط دوم)	میثم عباس قادری رضوی	50
6	دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں (قسط ۸)	میثم عباس قادری رضوی	72
7	اکابرین دیوبند کے باغی دیوبندی	میثم عباس قادری رضوی	79
8	تحریف بن گداز بالکل نہیں تمہارا (قسط دوم)	علامہ ابوالحسن محمد خرم رضا قادری	88
9	مولوی منظور سنہلی دیوبندی کی جہالتیں (دوسری اور آخری قسط)	فاضل جلیل علامہ وسیم عباس رضوی (حال مقیم کراچی)	91
10	قارئین کھڑے حق کے لیے خوشخبریاں	میثم عباس قادری رضوی	96



ثابت بتا دیا لیکن حضور اقدس محبوب خدا ﷺ کے صرف محفل میلاد اقدس ہی میں تشریف لانے کا نص قطعی سے ثبوت ہونے کا قطعاً انکار کر دیا اور طرہ یہ کہ اسی کفری مضمون کو براہین قاطعہ کی اس صفحہ ۵۱ والی کفری عبارت کا مطلب بتایا ہے۔ نان پارہ ضلع بہرائچ شریف کی جامع مسجد میں جو معرکہ الآرا مناظرہ دیوبندی کفریات پر میں نے مولوی نور محمد صاحب ٹانڈوی کے ساتھ کیا تھا اس میں جب یہ عبارت میں نے پیش کی تو مولوی ٹانڈوی صاحب بھونپکا ہو کر مبہوت رہ گئے کچھ دیر سوچ کر بولے یہ عبارت براہین قاطعہ کے صفحہ ۵۷ سے ادھوری اور ناقص لی گئی ہے اس لیے اس لئے اس کتاب میں اس عبارت کا صحیح مطلب نہیں سمجھا جاسکتا۔ البتہ براہین قاطعہ کے صفحہ ۵۷ پر یہ پوری کامل عبارت درج ہے وہاں اس کا صحیح مطلب بالکل واضح ہے میں نے فوراً براہین قاطعہ کا صفحہ ۵۷ کھول کر اُن کے آگے رکھ دیا اور کہا براہ کرم وہ پوری عبارت اس میں دکھا کر صحیح مطلب بتا دیجئے۔ مولوی ٹانڈوی نور محمد صاحب چندھیا سے گئے اور کچھ جواب نہیں دے سکے۔ بالآخر جواب سے عاجز و مجبور ہو کر پولیس کو اندیشہ فساد کی جھوٹی رپورٹیں دلو کر بذریعہ پولیس یہ زبردست مناظرہ بند کرا دیا اور اس طرح لا جواب اعتراضات قاہرہ سے اپنا پیچھا چھڑا لیا۔ کہنا یہ ہے کہ اس کتاب برآۃ الابرار پر دستخط کرنے والے چھ سو سولہ ۶۱۶ وہابیہ دیوبندیہ جن کے فتوے اس کتاب میں چھپے ہیں جو اس کتاب کے مضامین کو درست مانتے ہیں۔

اُن سب حضرات کا عقیدہ اس عبارت سے یہ ثابت ہو گیا کہ وہ حضرت ملک الموت علیہ الصلوٰۃ والسلام اور شیطان لعین کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا نص قطعی سے ثابت مانتے ہیں لیکن جو شخص رسول اللہ ﷺ کو یہ ماننے کے جہاں محفل میلاد شریف ہوتی ہے وہاں بحکم الہی تشریف فرما ہوتے ہیں اُس بیچارے کو یہ حضرات

وہابیہ دیوبندیہ مشرک و بے ایمان جانتے ہیں ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم لیکن پیچھا تو پھر بھی نہیں چھوٹا۔ میں ابھی سنا چکا ہوں کہ وہابیوں دیوبندیوں کے عین اسلام تقویت الایمان کا فتویٰ ہے کہ جو شخص کسی نبی و ولی کو پیر و شہید کو کسی امام اور امام زادے کو کسی بھوت اور پری کو کسی جن اور شیطان کو ہر جگہ حاضر و ناظر مانے وہ ہر طرح مشرک و کافر ہے خواہ یہ حاضر و ناظر ہونے کی صفت اُس کے لئے ذاتی مانے یا اللہ کی دی ہوئی مانے دونوں صورتوں میں مشرک و کفر ثابت ہے۔ تو اب بیچارے سنی مسلمانوں کو مشرک و کافر بنانے والے یہ چھ سو سولہ ۶۱۶ حضرات مولویان وہابیہ دیوبندیہ خود اپنے ہی عین اسلام تقویت الایمان کے فتوے سے مشرک و کافر ہو گئے۔ لہذا ”برآۃ الابرار“ کتاب ساری کی ساری مردود و نامعتبر ہو گئی کیونکہ مشرکوں کی تصنیف ہے سچ ہے چاہ گن را چاہ درپیش ولا یحیی الممکر السی الا باہلہ نرا کر کرنے والے کا مکر خود اسی پر پلٹ پڑتا ہے وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔

(از کتاب شمع منورہ نجات مطبوعہ رضا اکیڈمی بمبئی)

☆.....☆.....☆

ضروری وضاحت

علماء اہل سنت کے خلاف طوفان بدتمیزی برپا کرنے والے فرقہ دیوبندیہ اسماعیلیہ، غرابیہ، کذابیہ کے ایک جاہل مولوی حماد دیوبندی نے مجلہ ”راہ سنت“ لاہور شمارہ ۵ کے صفحہ ۳۲ پر ”الصوارم الہندیہ“ کے جواب کے طور پر ”برآۃ الابرار“ کا نام فخریہ ذکر کیا اور اس کی تعریف کی اس کے بعد ”سیف حق“ نامی مجموعہ مغالطات کے صفحہ ۵۲ پر بھی مذکورہ دیوبندی نے اس کا ذکر کیا۔ فرقہ دیوبندیہ اسماعیلیہ، غرابیہ، کذابیہ ہی کے ایک اور رسالے ”نور سنت“ کراچی شمارہ نمبر ۴ میں بھی ”برآۃ الابرار“

کی مستقبل قریب میں اشاعت کرنے کا ذکر کیا گیا ہے۔ تقویت الایمان کے فتویٰ کی رو سے ”برآۃ الابرار“ کی تصدیق کرنے والے چھ سو حوالہ دیو بندیوں کے علاوہ مولوی حماد دیو بندی سمیت وہ تمام دیو بندی بھی کافر و مشرک قرار پائے جو ”برآۃ الابرار“ کی تحسین کرتے ہیں لہذا علماء اہلسنت پر اعتراض کرنے والے دیو بندیوں! تقویت الایمان کی روشنی میں پہلے اپنا تو ایمان ثابت کر کے دکھاؤ جو کہ انشاء اللہ تعالیٰ تم ثابت نہیں کر سکو گے۔

محبوب خدا علیہ التحسینہ والہما کے علم محیط زمین کے عقیدہ کو شرک قرار دے کر شیطان ملعون کے علم محیط زمین کو نص قطعی سے ثابت ماننے والے دیو بندیو! شیطان ملعون سے اس محبت و وفاداری پر روز قیامت حضور ﷺ کو کیا منہ دکھاؤ گے؟ اب بھی وقت ہے اپنے باطل گستاخانہ عقائد سے توبہ کر لو۔

حضرت شیریشہ اہل سنت کا یہ مضمون میں نے ”الصوارم البندیہ“ کے نئے ایڈیشن (مطبوعہ نوریہ رضویہ پبلشنگ کمپنی مرکز الادیس ستا ہوٹل داتا دربار لاہور) کے ساتھ بھی شائع کروا دیا ہے۔

”برآۃ الابرار“ کے پیش کیے گئے حوالہ کا عکس بمعہ فاضل کتاب اگلے صفحات میں ملاحظہ کریں۔

(میشم قادری رضوی)

☆☆☆

بسمہ تعالیٰ

فرقہ رمنانی کے امام الطائفہ بریلوی حنا خان نے عداوت اسلام و ایمان میں اکابر ملت حامیان سنت، علماء دیوبند و نیز کئے تبیین و متنبین بلکہ رمعاذ اللہ انکے کفر میں شک و تردد کرنے والے کی بھی تکفیر کی اور اطاعت شیطان و عصیانِ رحمان میں مبتلا ہو کر اپنی دنیا و آخرت کو برباد کیا تھا۔ الحمد للہ کہ دلائل اثبات اسلامی ریاست ٹونک دہما و لیپور و بہوپال اور ہندوستان کے تمام علماء کرام و مشائخ عظام و مفتیان اعلام کے ایک سو چالیس فتاویٰ اور چھ سو سولہ محققان شریعت غرا کے دستخطوں سے ثابت ہو گیا کہ حضرات علماء دیوبند سچے اور سنی حنفی مسلمان اور شریعت و طریقت کی رو سے صحیح معنوں میں اہل علم و عرفان ہیں۔ (اس ضروری امر کے اثبات کے لئے کتاب مجموعہ فتاویٰ مسیحی بہ

برآۃ الابرار عن مکائد الاشراك



ملقب بہ

قہر آسمانی برفرقہ رضا خانی

مرتبہ

حامی سنت مامی بدعت جناب مولانا مولوی حافظ قاری محمد عبدالرؤف خان صاحب مگن پوری متبع اہل سنت بطول بقایہ شائع کیجاتی ہے جسکے مطالعہ سے ظاہر ہوگا کہ مجدد البدعات کی تمام سنی لاحاصل ہے وہ خود ہی فوارہ لعنت و کفر ہو گئے اور علماء دیوبند کا کچھ بھی نہ بگڑا۔ اب انشاء اللہ رضا خانیوں کے مکائد کے تمام دروازے بند ہو گئے اور انکو قیامت تک کسی مسلمان کے گمراہ کرینکا موقع نہ ملے گا اور مسلمانوں کیلئے یہ کتاب قہر آسمانی ثابت ہوگی

اللہم اھدی قومی فاعلمہ لا یعلمون۔ آمین

مطبوعہ مدنیہ برقی پریس بجپور

سے کہا کہ میرا پروردگار وہ ہے جو جلاتا اور مارتا ہے خلقت کو اُس نے کہا کہ ہم بھی جلاتے اور مارتے ہیں تو ابراہیم علیہ السلام نے کہا کہ بیشک میرا رب سورج کو روز صبح کے وقت پورب سے لاتا ہے۔ پس تو سورج کو صبح کے وقت پچھم سے لا پھر اس بات کو سنکر وہ حیران رہ گیا!

فائدہ: بادشاہ نرود مردود اپنے تئیں سجدہ کرتا تھا کہ میں بھی خدا ہوں جب حضرت ابراہیم پیدا ہوئے اور نرود کے سامنے آئے تو سجدہ نہ کیا نرود نے کہا کہ تو نے سجدہ کیوں نہ کیا، حضرت ابراہیم نے کہا کہ میں اپنے رب کے سوا کسی کو سجدہ نہیں کرتا اُس نے کہا کہ تیرا رب کون ہے انھوں نے جواب دیا کہ میرا رب وہ ہے جو جلاتا اور مارتا ہے نرود نے دو قیدی بلا کر جو لائق مار ڈالنے کے تھے ایک کو چھوڑ دیا اور دوسرے کو مار ڈالا اور کہا کہ دیکھ میں ہوں رب جسے چاہتا ہوں مارتا ہوں جسے چاہتا ہوں نہیں مارتا۔ تب حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کہا کہ بیشک میرا رب سورج کو روز فجر کے وقت پورب سے لاتا ہے اور تو سورج کو فجر کے وقت پچھم سے لا پھر یہ بات سنکر وہ حیران رہ گیا اور اُس کی عقل جاتی رہی۔ (تفسیر موضح القرآن)

اسی قصہ کے مطابق جب اہل بدعت سے مولوی عبدالمبار صاحب عمر پوری نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عقل میلاد میں تشریف لانے کا اعتقاد کرنا شرک ہے اس لئے کہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کی صفت خداوند تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔ خداوند تعالیٰ نے اپنی خاص صفت کسی دوسری کو عنایت نہیں فرمائی مولوی عبدالمسیح صاحب رامپوری نے کہا کہ یہ حاضر و ناظر ہونے کی صفت خداوند تعالیٰ کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ دوسروں میں بھی پائی جاتی ہے۔ چنانچہ ملک الموت اور شیطان ہر جگہ حاضر و ناظر ہے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ ملک الموت اور شیطان مردود کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا نفس قطعی سے ثابت ہے اور عقل میلاد میں جناب خاتم الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تشریف لانا نفس قطعی سے ثابت نہیں ہے اس بات کو سنکر تمام اہل بدعت مثل نرود مردود کے حیران رہ گئے اور اُن کی عقل جاتی رہی بعد ایک مدت کے جب اہل بدعت کو ہوش آیا تو ان میں سے بانی فرقہ رضا خانی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے مخلوق خدا کو دھوکا دیا اور یہ مشہور کیا کہ مولوی خلیل احمد انبیشوی شیطان کے علم کو صراحتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ کہتے ہیں (برائین قاطعہ صفحہ ۱۵)

فضائل الشعبان

مع

مبارک راتوں میں روشنی مساجد و مجالس کے متعلق

ضروری فتویٰ

مؤلف

خلیفہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ

مفتی اعظم پاکستان

حضرت علامہ مولانا ابوالبرکات سید احمد قادری رحمۃ اللہ

شعبان معظم کے فضائل اور اس کے متعلق ہدایات

پروردگار عالم کا ہزار ہزار شکر ہے کہ اس نے اپنے حبیب اکرم نبی محترم سلطان دو عالم فرمائی آدم محمد رسول اللہ ﷺ کے صدقہ میں ہم کو بے شمار نعمتیں بے انتہار حمتیں اپنی نعمت ہائے گونا گوں سے عطا فرما کر سرفراز و ممتاز فرمایا۔ مجملہ ان کے شعبان و رمضان وہ بابرکت مہینے ہم کو عطا فرمائے جن کی عبادت تمام مہینوں کی عبادت و ریاضت سے افضل ہے۔ مولیٰ سبحانہ و تعالیٰ ہم کو اور تمام امت مرحومہ کو توفیق عمل عطا فرمائے اور اس مبارک مہینہ کی برکات سے مستفیض فرمائے۔

شعبان کا روزہ اور پندرہویں شعبان کے فضائل

حدیث نمبر ۱: طبرانی و ابن حبان سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہما سے راوی ہیں کہ حضور پُر نور سید الانبیاء محمد رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں۔ شعبان کی پندرہویں شب میں اللہ عز و جل تمام مخلوق کی طرف تجلی فرماتا ہے اور سب کو بخش دیتا ہے مگر کافر اور عداوت والے کو۔ پس جن دو شخصوں میں کوئی دنیوی عداوت ہو تو اس رات کے آنے سے پہلے انہیں چاہیے کہ ہر ایک دوسرے سے مل جائے اور ہر ایک دوسرے کی خطا معاف کر دے تاکہ مغفرت الہی انہیں بھی شامل ہو۔

حدیث نمبر ۲: بیہقی نے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی: حضور سرور عالم ﷺ نے فرمایا: میرے پاس جبرئیل آئے اور کہا یہ شعبان کی پندرہویں رات ہے۔ اس میں اللہ تعالیٰ جہنم سے انہوں کو آزاد فرماتا ہے جتنے بنی کلب کی بکریوں کے بال ہیں مگر کافر اور عداوت والے اور رشتہ کاٹنے والے اور کپڑا لٹکانے والے اور والدین کی نافرمانی کرنے والے اور شراب کی مداومت کرنے والے کی طرف نظر رحمت نہیں فرماتا۔

امام احمد نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے جو روایت کی اس میں قاتل کا بھی ذکر ہے۔

حدیث نمبر ۳: ابن ماجہ مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے راوی ہیں کہ نبی ﷺ فرماتے ہیں جب شعبان کی پندرہویں رات آجائے تو اس رات کو قیام کرو اور دن میں روزہ رکھو کہ رب تبارک و تعالیٰ غروب آفتاب سے آسمان دنیا پر خاص تجلی فرماتا ہے اور فرماتا ہے کہ ہے کوئی بخشش چاہنے والا کہ اسے بخش دوں، ہے کوئی روزی طلب کرنے والا کہ اسے روزی دوں، ہے کوئی جتلا کہ اسے عافیت دوں، ہے کوئی ایسا۔ ہے کوئی ایسا۔ اور یہ اس وقت تک فرماتا ہے کہ فجر طلوع ہو جائے۔

حدیث نمبر ۴: ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور اقدس ﷺ کو شعبان سے زیادہ کسی مہینے میں روزہ رکھتے میں نے نہ دیکھا۔

حدیث نمبر ۵: حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ سے مروی فرماتے ہیں کہ میں نے نبی ﷺ سے عرض کی کہ میں نے شعبان سے زیادہ کسی مہینے میں حضور ﷺ کو روزہ رکھتے نہ دیکھا۔ آپ ﷺ نے فرمایا یہ مہینہ جب اور رمضان کے بیچ میں ہے، لوگ اس سے غافل ہیں اس میں اعمال جناب باری کے حضور میں پیش ہوتے ہیں، میں چاہتا ہوں کہ میرے عمل روزہ کی حالت میں پیش ہوں۔ مسند ابو بکر بن ابی شیبہ و ابن زنجویہ اور مسند ابو یعلیٰ اور ابن ابی عاصم اور ماوردی سے یہ حدیث منقول ہے۔

حدیث نمبر ۶: شیخ عبدالحق محقق رضی اللہ عنہ "عاشیۃ بالسنۃ" میں بروایت ابن ابی الدنیا عطاء بن یسار رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ حضور سرور اکرم ﷺ نے فرمایا جب شعبان کی پندرہویں شب ہوتی ہے (جو چودہ تاریخ کے بعد آتی ہے) اس شعبان سے اگلے شعبان تک مرنے والوں کا دفتر حضرت ملک الموت کو دیا جاتا ہے کہ اس سال فلاں کی روح فلاں وقت میں قبض کرنا۔ پھر یہاں آدی شادی کرتا ہے مکان تعمیر کرتا ہے حالانکہ اس سال کے مرنے والوں میں سے ہوتا ہے۔ زہمۃ المجالس میں ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ شب برات یعنی پندرہویں شب شعبان کو میرے پاس جبرئیل آئے اور کہنے لگے کہ اے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیک وسلم اس رات عبادت میں زیادہ کوشش کیجئے۔ اس لیے کہ اس رات

میں حاجتیں پوری کی جاتی ہیں۔ یہ سن کر حضور ﷺ مصروف عبادت ہوئے کہ پھر دوبارہ جبرئیل حاضر بارگاہ حضور انور ہوئے اور عرض کی کہ اپنی امت کو خوشخبری دے دیجئے کہ اس رات میں اللہ عزوجل سوائے مشرک کے آپ کی تمام امت کو بخش دیتا ہے۔ پھر عرض کی کہ آسمان کی طرف ملاحظہ فرمائیے۔ حضور فرماتے ہیں کہ میں نے جنت کے دروازے کھلے دیکھے۔ ایک روایت میں ہے کہ آسمان کے دروازے کھلے ہوئے تھے اور اول دروازہ پر ایک منادی یہ ندا کر رہا تھا کہ اس رات میں رکوع کرنے والوں کو خوشخبری ہو اور دوسرے دروازہ پر یہ آواز بلند تھی کہ اس رات میں سجدہ کرنے والوں کو بشارت ہو اور تیسرے دروازہ پر یہ ندا تھی کہ اس رات میں دعائے مانگنے والوں کو مبارک باد اور چوتھے دروازہ پر یہ صدا تھی کہ اس رات میں خوف خدا سے روانے والوں کو بشارت ہو اور پانچویں دروازہ پر فرشتہ کہہ رہا تھا کہ اس رات میں نیک عمل کرنے والوں کو مژدہ اور چھٹے دروازہ پر یہ صدائے کرم تھی کہ ہے کوئی سائل جس کا سوال پورا کیا جائے اور ساتویں دروازہ پر یہ ندائے مغفرت تھی کہ ہے کوئی طالب مغفرت کہ اس کے گناہ بخش دیئے جائیں۔ میں نے کہا جبرئیل علیہ السلام یہ دروازے کب تک کھلے رہیں گے عرض کی طلوع فجر تک پھر فرمایا کہ اس رات میں جو جہنم کے مستحق ہیں ان کو آتش و دوزخ سے بنی کلب کی بکریوں کے برابر اللہ تعالیٰ آزاد فرماتا ہے۔ (عرب میں بنی کلب ایک قبیلہ ہے جن کے بکریاں بکثرت ہوتی ہیں۔)

مسلمانوں سے عاجزانہ التماس!

تمام مسلمانوں کو چاہیے کہ ۱۵ شعبان المعظم قبل غروب آفتاب اپنے تمام گناہوں سے تائب و مستغفر ہوں جن دو شخصوں میں دنیوی رنج و عداوت ہو مرد ہوں یا عورت باہم صلح و صفائی کر لیں اور شیر و شکر کی طرح یک جان ہو جائیں اور اپنے آئینہ قلب کو حقد و حسد و بغض عداوت سے بے غبار اور پاک صاف کر لیں اور اس مقدس و بابرکت رات کے فیوض و برکات سے محروم نہ رہیں، معلوم نہیں اگلے شعبان تک زندہ رہیں یا نہ رہیں۔ پس خوش نصیب اور سعادت مند وہ ہیں جو اس مبارک شب میں نعمت الہی اور رحمت غیر متناہی سے

حصہ لیں اور اپنے اوقات زندگی عبادت الہی اور اطاعت رسالت پناہی ﷺ میں صرف کریں۔ چونکہ بموجب تفاسیر معتبرہ و روایات صحیحہ اس رات میں ترقی رزق اور تنگی و قحط و ارزانی صحت و تندرستی موت و زیت جو کچھ اس سال میں مقدر ہے۔ سال تمام کے احکام ان ملائکہ کے سپرد کر دیئے جاتے ہیں جو ان کاموں پر معین ہیں۔

لہذا اس مقدس شب میں اپنے اپنے محلوں کی مسجدوں یا گھروں میں عبادت پروردگار عالم میں مشغول رہیں اور اپنے اور تمام مسلمانان اہل سنت و جماعت کے لیے دعائے غفور و عافیت دارین کریں اور بکمال تضرع و زاری جناب باری عز اسمہ میں ابن سعود نجدی کی تباہی و بربادی اور ارض پاک حرمین طہین کی آزادی اور اس خبیث کے ناپاک قدموں سے تطہیر کی دعائے مانگے اور جس قدر ہو سکے فقراء و مساکین کو خیرات دیں اور بکثرت یہ دعائے ثورہ پڑھتے رہیں۔

اللَّهُمَّ إِنَّكَ عَفُوٌّ تُحِبُّ الْعَفْوَ فَاعْفُ عَنَّا۔

اس شب میں نوافل پڑھنے کا بیان!

چندرہویں شب شعبان میں دو دو رکعت کی نیت سے سو رکعت پڑھنا چاہیے۔ ہر رکعت میں بعد سورہ فاتحہ گیارہ گیارہ مرتبہ قُلْ هُوَ اللَّهُ يَٰ پانچ سلام کے ساتھ دس رکعت پڑھیں۔ ہر رکعت میں سو سو مرتبہ قُلْ هُوَ اللَّهُ دونوں طریقے سلف صالحین سے مروی و ماثور ہیں اور حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں اصحاب رسول اللہ ﷺ سے مجھ کو یہ حدیث پہنچی ہے کہ جو شخص شبِ برات یعنی چندرہویں شب شعبان میں یہ سو رکعت یا دس رکعت پڑھتا ہے اس کی طرف ستر بار اللہ تعالیٰ نظر رحمت سے دیکھتا ہے اور ہر نگاہ رحمت میں اس کی ستر حاجتیں پوری کرتا ہے جن میں سے اولیٰ مغفرت ہے اور سلف و خلف صالحین سے یوں بھی منقول ہے کہ شبِ برات میں بعد نماز مغرب چھ رکعت نفل اس طرح ادا کرے کہ ہر رکعت میں بعد سورہ فاتحہ چھ مرتبہ قُلْ هُوَ اللَّهُ اور ہر دو رکعت کے بعد سوم پھیر کر ایک بار سورہ یٰسین شریف اور بعد قرأت سورہ یٰسین اول دو رکعت کے بعد کثرت سے یہ دعائے مانگے:

اللَّهُمَّ إِنَّكَ عَفُوٌّ تُحِبُّ الْعَفْوَ فَاعْفُ عَنَّا اس کے بعد برکت عمر کی دُعا مانگے۔ پھر دوسری دو رکعت کے بعد یسین پڑھ کر ترقی رزق کی دعا کرے پھر اخیر دو رکعت کے بعد سورہ یسین پڑھ کر خشن خاتمہ کی دُعا مانگے۔ صوفیائے کرام فرماتے ہیں کہ جو شخص یہ چھ رکعت اس طرح پڑھ کر جو دُعا مانگے اللہ تعالیٰ اس کو وہی عطا فرماتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اس مقدس رات کو کھیل کود، لہو و لعب، آتش بازی و اسراف مال وغیرہ میں ضائع نہ کریں۔

آتش بازی حرام ہے

اس مقدس رات یعنی شبِ برات میں آتش بازی، انار، پٹاخے پھول جھڑی چکر وغیرہ لہو و لعب میں مشغول ہونا کمال اسراف اور انتہا درجہ کی فضول خرچی ہے۔ ایسوں کو قرآن عظیم میں شیطان کا بھائی فرمایا، لہذا حرام و ناجائز ہے اور اس ناجائز کام میں مشغول ہونے والے سخت گناہگار ہیں۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ "مناہجۃ بالسنة" میں تحریر فرماتے ہیں: وَ مِنَ الْبِدْعِ الشَّيْئَةِ مَا تَعَارَفَ النَّاسُ فِي أَكْثَرِ بِلَادِ الْهِنْدِ مِنْ إِنْقَادِ السُّرُجِ وَ وَضْعِهَا عَلَى الْبُيُوتِ وَ الْجُدُرَانِ وَ تَفَاجُرِهِمْ بِذَلِكَ وَ اجْتِمَاعِهِمْ إِلَيْهِ وَ لَعَبَ بِالنَّارِ وَ احْرَاقِ الْكِبَرِيَةِ الْخ۔ یعنی "یہ جو ہندوستان (اور پنجاب) کے اکثر شہروں میں رواج ہے کہ شعبان کی چند ہویں شب کو مکان کے در و دیوار پر روشنی کرتے اور اس میں فخر کرتے ہیں اور آتش بازی وغیرہ لہو و لعب کے لیے جمع ہوتے اور گندھک شورہ یعنی انار پٹاخے وغیرہ پھونکتے ہیں بدعتِ شنیعہ ہے۔"

لہذا مسلمانوں کا فرض ہے کہ اس بدعتِ شنیعہ سے باز رہیں اور اپنے بچوں کو اس کام کے لیے ایک پیسہ بھی نہ دیں کہ علاوہ مال ضائع کرنے کے جسمانی و روحانی تکالیف کا باعث ہوتا ہے۔ اہل پنجاب کو چاہیے کہ اس امر میں مسلمانانِ دہلی کی تقلید کریں کہ انہوں نے کئی سال سے اس بدعتِ شنیعہ کو ترک کر دیا ہے اور جو روپیہ آتش بازی میں خرچ کرتے تھے وہ اب مصارفِ خیر میں صرف کرتے ہیں۔ پس اہل پنجاب کو بھی چاہئے کہ جس قدر روپیہ وہ حرام کام میں صرف کرتے تھے۔ وہ سب روپیہ اپنے بچوں اور دینی تعلیم حاصل

کرنے والے طلبہ کی ضروریات میں صرف کریں اور ثواب دارین کے مستحق بنیں۔ عرصہ چار سال سے مدرسہ عالیہ حنفیہ جاری ہے جس میں بفضلہ تعالیٰ درس نظامیہ کے مطابق تعلیم دی جاتی ہے اور طالب علم دین کو وظیفہ بھی دیا جاتا ہے۔ اہل دل اصحاب کے دستِ کرم سے اپیل ہے کہ وہ ضروریاتِ انجمن اور مدرسہ کو ملحوظ رکھ کر اپنی کریمی کا ثبوت دیں۔

ہدایات

معلوم ہوا ہے کہ پنجاب کی عورتوں میں یہ رسم جاری ہے کہ شعبان کے روزہ افطار کرنے کے لیے اپنا گھر چھوڑ کر غیروں کے یہاں سے کھانا مانگ کر روزہ افطار کرتی اور اسے موجبِ ثواب سمجھتی ہیں۔ لہذا واضح ہو کہ شریعتِ مطہرہ میں اس رسم کی کوئی اصل نہیں پائی جاتی اس لیے اس کو ضروری و لازمی تصور کرنا بدعت ہے اور ایسا عقیدہ رکھنا باعثِ گناہ ہے۔ یونہی بعض لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ ماہ شعبان کی چند ہویں شب میں حضور اقدس ﷺ کا دندانِ مبارک شہید ہوا اور اسی تاریخ میں حضرت حمزہ سید الشہداء رضی اللہ عنہ شہید ہوئے اور آپ نے حلوہ تناول فرمایا تھا اس لیے حلوہ ہی پکانا ضروری و واجب ہے یہ بھی قطعی لغو و بے بنیاد ہے کیونکہ باتفاق مؤرخین غزوہٴ احد ۷ یا ۱۱ شوال کو واقع ہوا تھا لہذا اس عقیدہ کے ساتھ حلوہ کا پکانا ضروری سمجھنا بدعت ہے البتہ یہ سمجھ کر حلوہ یا کوئی عمدہ چیز پکا کر ایصالِ ثواب کیا جائے کہ حضور ﷺ شہید چیز اور شہد کو پسند فرماتے تھے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں اور یہ سمجھ کر کہ میٹھی چیز حضور ﷺ کو پسند تھی خود بھی میٹھی چیز اختیار کرے تو سنت ہے۔

ترمذی شریف میں ہے: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُحِبُّ الْخُلُوءَ وَ الْعَسَلَ یعنی "آنحضرت ﷺ میٹھی چیز اور شہد کو پسند فرماتے تھے" پس مسلمانوں کو چاہیے کہ بحکمِ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ ہر فعل میں آپ کے اسوۂ حسنہ کو معمول بنائیں۔ وَ اخِرُ دَعْوَانَا أَنِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔ (حررہ العبد الراحمی رحمۃ ربہ القوی ابوالبرکات سید احمد غفرلہ)

مبارک راتوں میں روشنی مساجد و مجالس کے متعلق ضروری فتویٰ

روشنی وزینت کا ثبوت قرآن پاک سے:

حضرت عزت جل و علا تبارک و تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے:
يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ
إِلَّا الْحَقَّ۔

ترجمہ: ”اے کتاب والو اپنے دین میں حد سے نہ بڑھو اور اللہ تعالیٰ کی
نسبت حق بات کے سوا ایک لفظ بھی اپنے منہ سے نہ نکالو۔“

یعنی اللہ تعالیٰ اہل کتاب کو فرماتا ہے کہ امور دینیہ میں افراط و تفریط نہ کرو۔ جو
امر کلام علماء حقانی سے جس حد تک ثابت ہو اُس میں اپنی طرف سے افراط و تفریط نہ کرو
بلکہ بے کم و کاست احکام الہی بندگان خدا تک پہنچا دو۔ اس کے بعد روشنی کے متعلق کچھ عرض
کیا جاتا ہے۔

اول یہ سمجھ لینا چاہئے کہ قتادیل و شموع کی روشنی مساجد و محافل میں موجب
زینت ہے یا نہیں قرآن کریم میں ہے:

إِنَّا زَيْنَا السَّمَاءَ اللَّيْلَ بِمَصَابِيحٍ۔

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوتا ہے کہ چراغوں کا روشن کرنا موجب زینت ہے۔

اب دیکھنا چاہیے کہ اس زینت (روشنی) کی ممانعت و حرمت میں بندوں کے لیے کوئی نص

شرعی وارد ہے یا نہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ زینت روشنی کی نہیں بصورت شرعیہ ثابت نہیں۔ ورنہ
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم گزایا نہ کرتے اور عند المفسرین یہ بات بطور اصول مقرر ہو چکی ہے کہ
جس زینت کی نہیں شرع سے ثابت نہیں وہ خالص مباح ہے۔

حضرت امام رازی رحمہ اللہ سے چراغاں کا ثبوت:

اور تحت آیہ کریمہ قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ دَٰخِلُ
چنانچہ امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ اسی آیت کے تحت میں فرماتے ہیں: الْقَوْلُ الثَّانِي أَنَّهُ
يَتَنَاوَلُ جَمِيعَ أَنْوَاعِ الزَّيْنَةِ فَيَدْخُلُ تَحْتُ الزَّيْنَةَ جَمِيعُ أَنْوَاعِ التَّزْيِينِ وَ يَدْخُلُ
تَحْتُهَا تَنْظِيفُ الْبَدَنِ مِنْ جَمِيعِ الْوُجُوهِ وَ يَدْخُلُ تَحْتُهَا الْمَرْكُوبُ وَ يَدْخُلُ
تَحْتُهَا أَيْضًا أَنْوَاعُ الْحُلِيِّ لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ زِينَةٌ وَ لَوْلَا النَّصُّ الْوَاردُ فِي تَحْرِيمِ
الذَّهَبِ وَ الْفِضَّةِ وَ الْإِبْرَيْسَمِ عَلَى الرِّجَالِ لَكَانَ ذَلِكَ دَاخِلًا تَحْتُ هَذَا
الْعُمُومِ الْخ۔ یعنی آیت کریمہ مذکورہ میں مفسرین کرام علیہ الرحمۃ والرضوان کے دو قول ہیں۔

”قول ثانی یہ ہے کہ آیت کریمہ میں زینت سے مراد تمام انواع و اقسام کی زینت مراد ہے
پس جس قدر اقسام اور انواع زینت کے ہیں وہ سب اس آیت میں داخل ہیں بدن کی صفائی
بھی اس میں داخل ہے تمام وجوہ سے (یعنی خواہ صابن کے ساتھ ہو یا کسی دوسری چیز کے
ساتھ) سواریاں بھی اس میں داخل ہیں (یعنی خواہ موٹر ہو یا سائیکل، ٹم ہو یا یکہ وغیرہ) اور
زیورات کے کل اقسام بھی آیت میں داخل ہیں کیونکہ یہ سب چیزیں زینت ہیں حتیٰ کہ اگر
چاندی سونا ریشم مردوں پر شرعاً حرام نہ ہوتا اور اُن کی حرمت میں کوئی نص وارد نہ ہوتی تو وہ
بھی مردوں پر حلال ہوتے لیکن چونکہ سونا چاندی ریشم مردوں پر حرام ہے اس لیے وہ اس
آیت کریمہ سے مستثنیٰ کر دیئے گئے۔“ اس بیان سے معلوم ہوا کہ آیت کریمہ میں جملہ اقسام
کی زینت مراد ہے اور جب تک شارع کی جانب سے کسی خاص قسم زینت کی نہیں وارد نہ ہو
اُس وقت تک وہ خالص مباح ہے اور اُس کو حرام و بدعت کہنا شریعت میں تصرف و دست
اندازی کرنا ہے۔ پھر یہی امام ہمام ایک طویل حدیث نقل فرما کر اتمام فرماتے ہیں:

وَ اعْلَمَنَّ أَنَّ هَذَا الْحَدِيثَ يُدُلُّ عَلَى أَنَّ هَذِهِ الشَّرِيعَةَ
الْكَامِلَةَ تُدُلُّ عَلَى أَنَّ جَمِيعَ أَنْوَاعِ الزَّيْنَةِ مَبَاحٌ مَا دُونُ فِيهِ
إِلَّا مَا خَصَّهُ الدَّلِيلُ فَلِهَذَا السَّبَبِ ادْخَلْنَا الْكُلَّ تَحْتَ قَوْلِهِ قُلْ
مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الْآتِيَةِ (تفسیر کبیر جلد ۳ صفحہ ۵۳۳ دارالکتب العلمیہ بیروت)

یعنی "جان لو کہ یہ حدیث اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ شریعت کاملہ میں تمام
انواع زینت مباح خالص ہیں ان کے استعمال کرنے کی اجازت دی گئی ہے لیکن وہ ہی قسم
زینت ممنوع و ناجائز ہے جو کسی دلیل شرعی کے ساتھ خاص ہو گئی ہے۔ پس اسی وجہ سے تمام
اقسام زینت (یعنی ہر قسم کی سواریاں، ہر قسم کے اسباب، مصفاۃ بدن کے ہر قسم کی کھانے کی
چیزیں جو منجانب شریعت ممنوع نہیں ہیں) ماتحت آیہ کریمہ قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي
اُخْرِجَ لِعِبَادِهِ دَاخِلٌ هِيَ۔"

پس تقریر بالا سے یہ امر بخوبی ثابت ہو گیا کہ کل انواع و اقسام زینت مباح و
جائز ہیں لیکن جس قسم زینت کو شارع نے حرام کر دیا وہ حرام و ناجائز ہے اور جن کو شارع
نے حرام نہیں کیا وہ بے شک آیہ کریمہ میں داخل اور بندوں کو اس کے اختیار کرنے کی
اجازت ہے اور یہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ روشنی کرنا اقسام زینت سے ہے۔ پس روشنی کرنا
آیہ کریمہ مذکورہ میں داخل ہو کر مسلمانوں کے لیے مباح قرار دی گئی اور نہ صرف مباح بلکہ
مستحسن و مندوب ہے جبکہ غرض صبح کے لیے کی جائے۔

امام علی بن برہان حلبی صاحب سیرت حلبیہ سے روشنی مساجد کا ثبوت:

چنانچہ یہ امر حدیث سے ثابت ہے۔ "سیرۃ حلبی" جلد ۲ میں امام علی بن برہان حلبی
تحریر فرماتے ہیں کہ صدر اول میں اصحاب رسول اللہ ﷺ ایسا کیا کرتے تھے۔ اِنَّ
الْمَسْجِدَ كَانَ اِذَا جَاءَتْ الْعَتَمَةُ يُوْقَدُ فِيهِ يَسْعَفُ النَّخْلُ فَلَمَّا قَدَّمَ تَمِيمُ
الْقَارِي الْمَدِينَةَ صَحَبَ مَعَهُ قَتَادَةُ وَ حَبَالًا وَ زَيْنًا وَ عَلَّقَ تِلْكَ الْقَتَادَةُ
بِسَوَارِي الْمَسْجِدِ وَ اَوْقَدَتْ لَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

نَوَّرَتْ مَسْجِدَهُ نَا نُورَ اللَّهِ عَلَيْكَ اَمَّا وَ اللَّهُ لَوْ كَانَ لِي ابْنٌ لَا نَكْحَتُكُهَا۔ (روح
البیان جلد ۳، صفحہ ۵۱۰ دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان) یعنی "جب عشا کا وقت ہوتا کھجور کی
شاخیں جلا کر آجالا کر لیا کرتے تھے۔ جب حضرت تمیم داری رضی اللہ عنہ اپنے چاہنے میں حاضر آئے تو
اپنے ساتھ قنادیل اور رسیاں اور روشن زینوں لائے اور مسجد نبوی کے ستون شریف سے وہ
قنادیل لٹکانیں اور روشن کیں حضور پر نور سید عالم ﷺ نے تمیم داری کو دعا دی کہ تو نے ہماری
مسجد کو روشن کیا اللہ تعالیٰ تجھ کو روشنی بخشے۔ خدا کی قسم اگر کوئی صاحبزادی (غیر شادی شدہ)
ہوتی تو میں تیرے ساتھ اس کا نکاح کر دیتا۔"

(سیرت حلبیہ جلد ۳-۲ صفحہ ۲۱۶ مترجم مولوی اسلم قاسمی دبی باندی دارالاشاعت، اردو بازار کراچی)
حضور غوث اعظم عبد القادر جیلانی رضی اللہ عنہ سے ثبوت:

"نغیۃ الطالبین" جلد دوم میں حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ ایک روایت نقل فرماتے
ہیں جس میں حضور انور ﷺ روشنی کی طرف رغبت دلاتے ہیں۔ رَوَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنَّهُ قَالَ مَنْ عَلَّقَ فِي بَيْتٍ مِنْ بُيُوتِ اللَّهِ تَعَالَى قَنَدِيلًا لَمْ تَزَلِ
الْمَلَائِكَةُ لِمَسْتَفِيرُكَ وَ تَصَلِّي عَلَيْهِ وَ هُمْ مَسْبُوعُونَ مَلَكٌ حَتَّى يُقْلَفَا ذَلِكَ
الْقَنَدِيلُ۔ یعنی "حضور ﷺ سے مروی ہے کہ جس نے اللہ کے گھروں سے کسی ایک گھر
میں قندیل روشن کی جب تک وہ قندیل روشن رہے گی ستر ہزار فرشتے قندیل روشن کرنے
والے پر مغفرت و رحمت کی دعا کرتے رہتے ہیں۔"

یہاں سے معلوم ہوا کہ روشنی جو از قسم زینت ہے شرعاً ممنوع نہیں بلکہ حضور
انور ﷺ کے زمانہ میں خود حضور کے سامنے تمیم داری رضی اللہ عنہ نے قنادیل روشن کیں اور اس پر
حضور ﷺ نے تمیم داری کو دعا دی اور اظہار خوشنودی اس سے ظاہر ہے کہ فرمایا اگر میری
کوئی لڑکی ہوتی تو تجھ سے نکاح کر دیتا اور "نغیۃ" کی روایت سے معلوم ہوا کہ یہ فعل پسندیدہ
محبوب خدا ﷺ ہے کہ مساجد میں روشنی کرنے کی ترغیب فرماتے ہیں۔

(روح البیان جلد ۳، صفحہ ۵۱۰ دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان)

اب آثار صحابہ سے ثبوت لیجئے:

”سیرۃ حلبی“ جلد دوم میں ہے: وَ الْمُسْتَحَبُّ مِنْ بَدْعِ الْأَفْعَالِ تَعْلِيْقُ الْقَنَادِيلِ فِيهَا أَيْ الْمَسَاجِدِ وَ أَوَّلُ مَنْ فَعَلَ ذَلِكَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَانْهَ لَمَّا جَمَعَ النَّاسَ عَلَى ابْنِ كَعْبٍ فِي صَلَاةِ التَّرَاوِيحِ عَلَّقَ الْقَنَادِيلَ فَلَمَّا رَأَاهَا عَلَى تَزْهَرٍ قَالَ نَوَّرْتُ مَسَاجِدَنَا نَوَّرَ اللَّهُ قَبْرَكَ يَا بَنِي الْخَطَّابِ الْخ۔

”مساجد میں قنادیل کا لٹکانا مستحب ہے اور سب سے پہلے یہ کام حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کیا جب لوگوں کو نماز تراویح کے لیے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو امام مقرر کر کے جمع کیا اس وقت مسجد میں بہت قدیل لٹکا دیں جس وقت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کا اس طرف گزر ہوا۔ دیکھا کہ مسجد روشنی سے جگمگاری ہے تو یہ دعا فرمائی کہ تو نے ہماری مسجدوں کو روشن کیا اللہ تعالیٰ تیری قبر کو روشن کرے اے عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ۔“

(سیرت حلبیہ جلد ۳-۴ صفحہ ۲۱۶ مترجم مولوی اسلم قاسمی دیوبندی دارالاشاعت، اردو بازار کراچی)

اور ”غنیۃ“ جلد دوم میں حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ روایت خلیفہ سوم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس طرح نقل فرماتے ہیں: إِنَّ عَلِيًّا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ اجْتَارَ بِالْمَسَاجِدِ وَ هِيَ تَزْهَرُ بِالْقَنَادِيلِ وَ النَّاسُ يَصَلُّونَ التَّرَاوِيحَ فَقَالَ نَوَّرَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ عَلَى عُمَرَ قَبْرَهُ كَمَا نَوَّرَ مَسَاجِدَنَا۔ یعنی ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ مسجد میں تشریف لائے جبکہ مسجد روشنی سے جگمگاری تھیں اور لوگ نماز تراویح پڑھ رہے تھے۔ پس آپ نے فرمایا کہ اللہ عزوجل عمر کی قبر منور فرمائے جیسا کہ انہوں نے ہماری مسجدوں کو منور کیا ہے۔“

اور فقیہ ابواللیث سمرقندی رحمہ اللہ نے کتاب ”تہذیب“ میں اور حضور غوث الثقلین رضی اللہ عنہ نے ”غنیۃ“ میں لکھا ہے کہ ”جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ نے دعا دی اسی طرح حضرت ① اس منہوم کی حدیث ”تہذیب الغافلین“ باب فضل من شہر رمضان مطبوعہ المکتبۃ العصریہ بیروت، صفحہ ۱۶۱ میں بھی موجود ہے۔ (یثم قاری)

عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی دعا دی۔“ پس خلفاء راشدین یعنی حضرت عمر و حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہم کا فعل اور خوش ہونا اور دعا دینا مساجد میں روشنی کرنے کی کس قدر محبوبیت ظاہر کر رہا ہے اور یہ مذکور ہو چکا ہے کہ اول تمیم داری نے قنادیل روشن کیں اور حضور سرور عالم رضی اللہ عنہ نے اظہار مسرت فرمایا لیکن یہاں یہ شبہ گذرتا تھا کہ روایت سابقہ میں سب سے اول قنادیل روشن کرنا تمیم داری سے ثابت ہوتا ہے اور پچھلی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اول قنادیل روشن فرمائیں۔ اس کی تطبیق علامہ حلبی نے ”سیرۃ حلبیہ“ جلد دوم میں اس طرح کی ہے کہ اولیت حقیقی اس فعل کی تمیم داری رضی اللہ عنہ سے عہد رسالت نبی کریم رضی اللہ عنہ میں ہوئی۔ بعد ازاں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو جو اول قرار دیا وہ اولیت اضافی ہے یعنی کثرت سے قنادیل روشن کرنا اول آپ سے واقع ہے کیونکہ تمیم داری رضی اللہ عنہ کی قنادیل جو شام سے لائے تھے کو متحد تھیں مگر کثیر نہ تھیں اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے قنادیل کثیرہ روشن کیں۔ حیث قال وَ لَعَلَّ الْمُرَادِ تَعْلِيْقُ ذَلِكَ بِكثْرَةٍ فَلَا يُخَالِفُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ تَعْيِينِ الدَّارِی۔

حضرت سلیمان علیہ السلام کا بیت المقدس میں کثیر روشنی کرنا:

نیز تفسیر روح البیان جلد اول میں تحت آیہ کریمہ إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مَنِ آمَنَ بِاللَّهِ (سورۃ توبہ آیت: ۱۸) شیخ کمال علامہ السعید حقی قدس سرہ دربارہ ترمین مساجد تحریر فرماتے ہیں اَنَّ سُلَيْمَانَ ابْنَ دَاوُدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ بَنَى مَسْجِدَ بَيْتِ الْمُقَلِّسِ وَ بَالِغَ فِي تَزِينِهِ حَتَّى نَصَبَ الْكِبَرِيَّتِ الْأَحْمَرُ عَلَى رَأْسِ الْقُبَّةِ وَ كَانَ ذَلِكَ اعْزَ مَا يُوجَدُ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ وَ كَانَ يُضَيُّ مِنْ مِثْلِ وَ كَانَتْ الْفَرَآلَاتِ يَعُزِّلْنَ فِي ضَوْؤِهِ مِنْ مَسَافَةِ اثْنَيْ عَشَرَ مِيلًا وَ كَانَ عَلَى حَالِهِ حَتَّى عَرَبَهُ بَنَاتُ نَصْرٍ الْخ۔ (روح البیان جلد ۳ صفحہ ۵۰۹-۵۱۰ دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان) یعنی ”حضرت سلیمان علی نبینا وعلیہ السلام نے مسجد بیت المقدس تعمیر فرمائی اور اس کے خوبصورت بنانے میں مبالغہ کیا۔ یہاں تک کہ مسجد کے قہرے پر کبریت احمر نصب فرمایا حالانکہ اس وقت نہایت عزیز

الوجود تھا اور اس کی روشنی زمین سے منجھائے نظر تک معلوم ہوتی تھی اور کاشے والی عورتیں اس کی روشنی میں بارہ میل کی مسافت سے کاتا کرتی تھیں اور اسی طرح بخت نصر کے عہد تک رہا پھر اس نے اس کو خراب کر دیا۔

مساجد میں روشنی اسباب زینت سے ہے:

اور اسی میں ہے کہ جملہ اسباب تزئین مسجد قنادیل روشن کرنا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں وَمِنْهَا تَعْلِيْقُ الْقَنَادِيلِ فِي الْمَسَاجِدِ وَ اِسْرَاجُ الْمَصَابِيحِ وَ الشُّعُوعِ۔ (تفسیر روح البیان جلد ۳، صفحہ ۵۱۰ دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان) یعنی "اسباب زینت سے ہے قنادیل کا مساجد میں لٹکانا اور مساجد میں چراغ روشن کرنا اور موم بتی جلاتا۔" ان روایات معتبرہ سے واضح ہو گیا کہ مساجد میں بدعت ثواب روشنی اور قنادیل کے ساتھ مسجد کو زینت دینا پسندیدہ محبوب خدا ہے۔ اسی بنا پر علمائے کرام نے احتیاب و اتحسان کا قول کیا۔ اب غور کرو کہ جس فعل کو حضور پسند فرمائیں اور خلفاء راشدین بنفس نفیس اس کا ارتکاب کریں وہ کیونکر ممنوع و بدعت ہو سکتا ہے اور مانعین ذرا سوچ کر بتائیں کہ تزئین مساجد کیونکر بدعت و حرام ہوئی؟ علامہ اسماعیل حق "روح البیان" میں بعد نقل کرنے ان روایات کے جن کو ہم سیرۃ حلبی سے نقل کر آئے ہیں تحریر فرماتے ہیں:

قَالَ بَعْضُهُمْ لَكِنْ زِيَادَةُ الْوُقُودِ كَالْوَقْعِ لَيْلَةَ النِّصْفِ مِنْ شَعْبَانَ وَيُقَالُ لَهَا لَيْلَةُ الْوُقُودِ يُسْمَى أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ كَثَرِينَ الْمَسَاجِدِ وَ نَقِشَهَا۔

(تفسیر روح البیان جلد ۳، صفحہ ۵۱۰ دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان)

یعنی "بعض علماء نے فرمایا کہ زیادہ روشنی کرنا جس طرح کہ نصف شعبان یعنی چند ہویں رات شعبان کو کرتے ہیں اور اس شب کو لیلۃ الوقود کہتے ہیں۔ اس کا حکم بھی ایسا ہونا چاہیے جیسا تزئین مسجد کا اور نقش و نگار کا۔" مکرہہ بعضہم۔ واللہ اعلم۔

(روح البیان جلد ۳، صفحہ ۵۱۰ دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان)

اور بعض علماء نے چند ہویں رات شعبان کو روشنی مکروہ مانی ہے۔ ایسا ہی سیرۃ حلبی میں ہے۔

(سیرت حلبیہ جلد ۳، صفحہ ۲۱۷ مترجم مولوی اسلم قاسمی دیوبندی، دارالاشاعت، دارو بازار کراچی)

ایک شبہ کا جواب:

اس عبارت سے یہ شبہ نہ ہو کہ مسئلہ مختلف فیہ ہے کہ بعض کے نزدیک مستحب اور بعض کے نزدیک مکروہ کیونکہ ان دونوں قولوں میں باسانی تطبیق ہو سکتی ہے اور وہ اس طرح کہ جو علماء احتیاب روشنی کے قائل ہیں ان کی غرض روشنی سے یہ ہے کہ مساجد میں بدعت ثواب قنادیل وغیرہ روشن کرنا مستحب ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے مساجد میں ہی روشنی کی۔

اور جو علماء کراہیت کے قائل ہیں ان کی غرض یہ ہے کہ علاوہ مساجد کے بلا غرض صحیح مثلاً بازاروں وغیرہ مقامات پر روشنی نہ کرنا چاہیے کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں۔ محض مال کا ضائع کرنا ہے جس طرح ہمارے زمانہ کے لیڈران قوم کے جلوس میں بازار سجائے جاتے اور چراغاں کیا جاتا ہے اور وہ بھی نہ صرف مسلمانوں کے جلوس میں بلکہ گاندھی اور دیگر کفار و مرتدین کے جلوس میں روشنی میں مبالغہ کرتے بازار سجاتے ہیں۔ یہ بے شک اسراف ہے جو بحکم قرآن عظیم حرام ہے۔ مگر افسوس کہ ان نام نہاد علماء پر جو گاندھی وغیرہ کفار و مرتدین کے جلوس میں شرکت کریں اور بازاروں میں روشنی کرائیں اور کرتے دیکھیں اور حرام و بدعت ہونے کا حکم نہ سنائیں کہ کہیں لیڈران قوم ناراض نہ ہو جائیں اور حضور انور ﷺ کی "لیلۃ المعراج" کی خوشی میں اگر کسی مسلمان نے اپنے ایمانی جذبات سے مساجد میں روشنی کی تو وہ گمراہ بدعتی ہو گیا اور فتویٰ بھی فوراً لگا دیا کہ "روشنی کرنا حرام و بدعت ہے۔ فلا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم"۔

حالانکہ تفسیر "روح البیان" میں علامہ عبد القیوم نابلسی قدس سرہ کی کتاب "کشف النور عن اصحاب القبور" سے تحریر فرماتے ہیں:

اِنَّ الْبِدْعَةَ الْحَسَنَةَ الْمُوَافِقَةَ لِمَقْصُودِ الشَّرْعِ تُسَمَّى مَنَّةً

قَبْنَاءُ الْقَبَابِ عَلَى قُبُورِ الْعُلَمَاءِ وَ الْأَوْلِيَاءِ وَ الصُّلَحَاءِ وَ
وَضِعَ السُّتُورِ وَ الْعَمَامِ وَ الْقَبَابِ عَلَى قُبُورِهِمْ أَمْرٌ جَائِزٌ
إِذَا كَانَ الْمَقْصِدُ بِذَلِكَ التَّعْظِيمِ فِي أَعْيُنِ الْعَامَةِ حَتَّى لَا
يَحْتَقِرُوا صَاحِبَ هَذَا الْقَبْرِ وَ كَذَا أَبَقَادُ الْقَنَادِيلِ وَ الشَّمْعِ
عِنْدَ قُبُورِ الْأَوْلِيَاءِ وَ الصُّلَحَاءِ مِنْ بَابِ التَّعْظِيمِ وَ الْإِجْلَالِ
أَيْضًا لِلْأَوْلِيَاءِ لَأَنَّ الْمَقْصِدَ فِيهَا مَقْصِدٌ حَسَنٌ وَ نَذَرُ الزَّيْتِ
وَ الشَّمْعِ لِلْأَوْلِيَاءِ يُوقَدُ عِنْدَ قُبُورِهِمْ تَعْظِيمًا لَهُمْ وَ مُحَبَّةً
فِيهِمْ جَائِزٌ أَيْضًا لَا يَنْهَى النَّهْيُ عَنْهُ الْخُصَّاصَ۔

(تفسیر روح البیان جلد ۳ صفحہ ۵۱۰ دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان)

ترجمہ: یعنی ”جو بدعت حسنہ موافق ہو مقاصد شرع کے وہ سنت ہے۔ اُس
بدعت کو سنت کہا جائے گا۔ پس علماء کرام و اولیاء ذوی الاحترام و صلحاء
عظام کی قبور پر قہ بنانا اور قبر پوش یعنی غلاف وغیرہ ڈالنا امر جائز ہے
جبکہ مقصود اس سے نظر عوام میں صاحب قبر کی توقیر و تعظیم پیدا کرنا ہو
تا کہ وہ صاحب قبر کی تحقیر توہین نہ کریں اور اسی طرح اولیاء و صلحاء کی
قبور کے پاس قنادیل روشن کرنا باب تعظیم و تکریم سے ہے۔ پس اس
میں بھی مقصد نیک ہے۔ ہزار اولیاء کی محبت و تعظیم کی وجہ سے تیل وغیرہ
کی نذر ماننا بھی جائز ہے۔ اس سے لوگوں کو روکنا مناسب ہے۔“

(تفسیر روح البیان جلد اول صفحہ ۸۷)

ان تصریحات علماء سے ارباب بصیرت پر واضح ہو گیا ہو گا کہ ہر کام میں نیت کا
اعتبار ہے جیسا کہ حدیث صحیح میں وارد ہے۔ اِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ۔ پس جو روشنی بہ نیت
ثواب و تزیین مسجد کی جائے گی وہ ضرور محبوب و پسندیدہ نظر سے دیکھی جائے گی اور جو روشنی
محض لہو و لعب اور بے دینوں کی عظمت و تعظیم کے لیے ہوگی ضرور بدعت قبیحہ اور حرام ہو

کی۔ جیسے جلوس کفار و مشرکین و مرتدین و فسق و مبتدعین (گاندھی ولاچیت رائے وغیرہ
لیڈران) پر روشنی کرنا، بازار سجانا، دوکانات آراستہ کرنا، دروازے بنانا، جھنڈیاں لگانا، یہ
سب ناجائز و ممنوع اور خالص اسراف و تہذیر ہے۔

اب عہد خلفاء عباسیہ سے سند لیجئے

یہی علامہ حلبی اپنی ”سیرۃ حلبیہ“ میں ایک جلیل الشان عالم سے نقل فرماتے ہیں
کہ اُس عالم نے فرمایا کہ مجھ کو خلیفہ مامون الرشید نے حکم دیا کہ تم یہ حکم نامہ لکھ دو کہ ہماری
سلطنت و مملکت میں مسجدوں میں بکثرت روشنی کی جائے لیکن میرے کچھ خیال میں نہ آیا کہ
کس طرح لکھ دوں۔ چنانچہ اُسی روز مجھ کو خواب میں بشارت ہوئی کہ روشنی کثیر کے واسطے
لکھ دے۔ اس لیے کہ اس میں تہجد گزاروں کا دل لگتا ہے اور مساجد خانہ خدا ہیں۔ پس خانہ
خدا سے وحشت و غفلت دفع ہوگی۔

یہ بشارت دیکھتے ہی میں ہوشیار ہوا اور روشنی کا حکم لکھ دیا۔ سیرہ کی عبارت یہ ہے:
وَعَنْ بَعْضِهِمْ قَالَ أَمَرَنِي الْمَأْمُونُ أَنْ أَكْتُبَ بِالْأَسْتِثْنَاءِ
مِنَ الْمَصَابِيحِ فِي الْمَسَاجِدِ فَلَمْ أَذِرْ مَا أَكْتُبُ لِأَنَّهُ شَيْءٌ
لَمْ أَسْبَقْ إِلَيْهِ فَأَرَيْتُ فِي الْمَنَامِ أَكْتُبُ فَإِنَّ فِيهَا أُنْسٌ
لِلْمُتَهَجِّدِينَ وَ نَصَالِيْبُوتِ اللَّهِ عَنْ وَحْشَةِ الظُّلَمِ فَانْتَبَهْتُ
وَ كَتَبْتُ بِذَلِكَ الْخُ۔

(سیرت حلبیہ جلد ۳-۴ صفحہ ۲۱۷ مترجم مولوی اسلم قاسمی دیوبندی، دارالاشاعت، اردو بازار کراچی)

یہ دستور العمل تو خلفاء عباسیہ کا مذکور ہوا۔ اب بعض صلحاء امت و اولیائے
طریقت کا بھی حال سنئے۔

خواجہ فرید الدین عطار رشتہ کی کتاب تذکرۃ الاولیاء سے ثبوت:

حضرت خواجہ فرید الدین عطار رشتہ مؤلف ”تذکرۃ الاولیاء“ سیدی احمد خضرویہ

بشی دھڑے کے حال میں تحریر فرماتے ہیں (جو خراسان کے معتبر مشائخ اور مشہور ان فوت سلطانان ولایت اور مقبولان قربت میں سے تھے اور ریاضات و کلمات عالی میں مشہور اور صاحب تصانیف تھے اور آپ کے ایک ہزار مرید ایسے تھے جو ہوا میں اڑتے اور پانی پر بے تکلف چلتے تھے) کہ "ایک بار ایک درویش آپ کے یہاں مہمان آیا تو آپ نے ستر شمع روشن کیں درویش نے کہا مجھے یہ کچھ اچھا معلوم نہیں ہوتا کہ تکلف تصوف سے کچھ نسبت نہیں رکھتا کہا جاؤ اور جو چراغ میں نے خدا کے لیے نہیں جلایا۔ اُسے بجھا دو۔ اس درویش نے رات سے صبح تک پانی اور مٹی ان چراغوں پر ڈالی مگر ایک بھی بجھ نہ سکی دوسرے دن ستر نصاریٰ اُن کے ہاتھ پر مشرف باسلام ہوئے۔ اس کا حال اس طرح لکھا ہے کہ احمد خضرویہ نے خواب میں دیکھا کہ حق تعالیٰ نے فرمایا: تو نے ہمارے واسطے ستر شمعیں روشن کیں تو ہم نے تمہارے لیے ستر دل نورایماں سے منور کر دیئے۔

(تذکرۃ الاولیاء ص ۷۷، ج ۱، جہانگیر پک ڈپارٹمنٹ بازار لاہور)

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ سے ثبوت:

اس کے متعلق احیاء العلوم شریف کی ایک عبارت نقل کی جاتی ہے تاکہ موافقین کے دل منور ہوں اور مخالفین کی آنکھیں چکا چوند سے جلیں۔

امام حجتہ الاسلام محمد بن محمد بن محمد الغزالی قدس سرہ العالی قبیل کتاب "آداب النکاح" فرماتے ہیں:

حکمی ابو علی الروذ باری رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ عَن رَجُلٍ اتَّخَذَ ضِیَافَةً فَاَوْقَدَ فِیْہَا الْفِ سِرَاجَ فَقَالَ الرَّجُلُ قَدْ اسْرَفْتَ فَقَالَ لَہِ ادْخُلْ فَکَلِمًا اَوْ قَدْ مَنَہ لِغَیْرِ اللّٰهِ فَاُطْلِقْہُ فَدَخَلَ الرَّجُلُ فَلَمْ یَقْدِرْ عَلٰی اِطْفِءِ وَاحِدَ مِنْہَا فَاَنْقَطَعَ۔

ترجمہ: "یعنی امام اجل عارف اکمل سند الاولیاء حضرت سیدنا امام ابوعلی روز

باری رحمۃ اللہ علیہ (کہ اجلہ اصحاب سید الطائفہ جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ سے ہیں ۳۲۲ھ میں آپکا وصال شریف ہے امام عارف باللہ استاذ ابوالقاسم قشیری قدس سرہ نے رسالہ مبارکہ میں اُن کی نسبت فرمایا: اظرف المشائخ و اعلمہم بالطریقۃ۔) حکایت فرماتے ہیں کہ ایک بندہ صالح نے احباب کی دعوت کی۔ اس میں ہزار چراغ روشن کیے۔ کسی نے کہا اسراف کیا صاحب خانہ نے فرمایا اندر آئیے۔ جو چراغ میں نے غیر خدا کے لیے روشن کیا ہو اُسے گل کر دیجئے۔ معترض صاحب اندر گئے ہر چند کوشش کی ایک چراغ بھی نہ بجھا سکے۔ آخر قائل ہو گئے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جو کام نیک نیتی سے کیا جائے نام و نمود اور فخر و نظر نہ ہو تو پھر وہ کام ہرگز ممنوع نہیں اور جو کام لوگوں کے دکھانے اور تفاخر کرنے کے لیے ہو وہ بے شک ممنوع ہے۔

روشنی کرنے کے تین درجے:

خلاصہ یہ ہے کہ روشنی کے تین درجے ہیں۔

ایک: بقدر حاجت ضروری لابدی۔ وہ اس قدر میں حاصل ہے کہ جیسے صحابہ رضی اللہ عنہم شروع امر میں کھجور کی شاخیں جلا کر اپنی حاجت پوری کر لیا کرتے تھے۔ اس میں مسجد کا فرش اور جائے سجدہ اور نمازی لوگ ایک دوسرے کو نظر آ جاتے تھے۔

دوم: زینت کے لیے۔ وہ فعل حضرت امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ کا تھا کہ تمام مسجد کثرت قنادیل سے چمک اٹھی جیسا کہ "غنیۃ" کی عبارت سے ہم ثابت کر آئے ہیں اور جیسا کہ تبعیہ فقیہ ابو الیث دھڑے میں ہے: ای القنادیل تزہر فی المساجد۔ اسی طرح حلبی وغیرہ میں ہے۔ غرضیکہ کل روایتوں میں لفظ تزہر صیغہ مضارع موجود ہے اور وہ مشتق ہے زہور سے اور معنی اُس کے صراح میں لکھے ہیں۔ زہور روشن شدن آتش و بالا گرختن آں۔ "ہنا بریں ہم

کہتے ہیں کہ یہ فعل امیر المؤمنین حضرت عمرؓ کا بلاشبہ قدر حاجت ضروری سے زیادہ تھا لیکن یہ بھی ہے کہ قدر حاجت زینت سے زیادہ نہ تھا۔

سوم: یہ کہ زینت مکان تو متعدد قنادیل سے حاصل ہو سکتی تھی مگر بلاغرض صحیح خواہ مخواہ فخر و نمود و نمائش کے لیے روشنی میں مبالغہ کیا تو بے شک یہ اسراف ہے اور جس کسی نے منع کیا ہے۔ اسی قسم ثالث سے منع کیا ہے نہ کہ قسم اول و دوم سے وَلَا يَخْفَى ذَالِكَ عَلَى الْفَقِيرِ۔

پس جو لوگ قسم اول و دوم سے بلا لحاظ نیت حرام و بدعت کہہ دیتے ہیں۔ وہ بہت بڑی کج فہمی کے مرتکب ہوتے ہیں۔ ان کو چاہئے کہ حضرت تمیم داری اور حضرت امیر المؤمنین عمر بن الخطابؓ کے معمول بہ کا ادب کریں کہ پہلے پہل بغرض زینت مساجد یہ فعل انہوں نے کیا جو قدر حاجت ضروریہ سے یقیناً روشنی زیادہ تھی۔

حیرت ہے کہ جب یہ لوگ مدینہ منورہ جاتے ہوں گے اور روضہ نورانی آں حضرت ﷺ کے گرد اگر جہاز اور فانوس اور ہزار ہا قنادیل دیکھتے ہوں گے تو ان کی جگمگاتی ہوئی روشنی سے آنکھیں بند کر لیتے ہوں گے یا کیا اور بوجہ غیظ و غضب روضہ اطہر کی کما بینگی زیارت بھی کرتے ہوں گے یا نہیں۔ (خررہ العبد الرانی رحمہ ربہ بقاؤی ابو البرکات سید احمد علی مند)

تاریخی نوٹ برائے ریکارڈ

خود غرضوں کے اغوا سے بچو۔ ہندوؤں اور ہندو پرستوں کے فہروں میں نہ آؤ۔ گزشتہ تجربوں سے سبق لو۔ اپنی ہستی ہندوؤں کے پیچھے برباد نہ کرو کمیشن کے بائیکاٹ کا نام نہ لو۔ اپنے حقوق کے مطالبے اور تحفظ کی تدابیر میں ہستی و غفلت نہ کرو ہڑتال وغیرہ سب فضول ہے دوکانیں بند کر کے اپنا نقصان نہ کرو۔

والسلام



شب معراج شریف، شب برأت اور شب قدر میں مساجد میں چراغاں کرنے کا ثبوت اور اعتراضات و ہابیہ کا رد بجواب اشتہار و ہابیہ چراغاں کے متعلق

اجمل العلماء سلطان المناظرین حضرت علامہ محمد اجمل سنہلی رحمہ اللہ

مساجد میں چراغاں کرنا سنت ہے؛ اہل اسلام میں اختلاف کی بنیاد قائم کرنا۔ جنگ و جدال کا بیج بونا۔ فتنہ و فساد کی نئی نئی راہیں ایجاد کرنا و ہابیہ کی ایسی عادت ہے جس پر ان کے باطل مذہب کا دار و مدار ہے۔ مسلمانوں کو ان کے بعض افعال کی بنا پر بلا ان کی نیت اور قصد کے دریافت کیے ہوئے محض اپنے زعم سے کافر و مشرک، بدعتی و گنہگار بنادینا و ہابیت کی اصل بنیاد ہے جس پر دین و ہابیہ کی ساری تعمیر ہے، دنیائے اسلام ان کے شرکی فتوے سے مشرک، عامۃ المسلمین ان کے مذہبی حکم سے بدعتی و گمراہ، ائمہ ثقات کے اعتقادات ان کے مذہبی رد سے شریکات و کفریات قرار پائے، سنن و مستحبات ان کے اصول سے بدعات و محرمات بن گئے، ظالموں نے امور خیر میں ہزار ہا نقص پیدا کر دیئے، بے دینوں نے مشروعات میں صد ہا احتمالات گڑھ دیئے، پھر اس پر اہل سنت و جماعت و خفی المذہب ہونے کا دعویٰ باقی ہے۔

ہر فعل پر قرآن و حدیث کا مطالبہ کرنے والے و ہابیہ کے پاس قرآن و حدیث سے چراغاں کی حرمت پر کوئی دلیل نہیں:

اب بھی مسجد میں ۱۲ ربیع الاول، ۲۷ رجب المرجب، ۲۶ رمضان المبارک،

۱۴ شعبان المعظم، ۱۱ ربیع الآخر کی شبوں میں چراغاں کرنا معمول ہے۔ ان کو وہابیہ نے بدعت و حرام قرار دیا اور اس کی حرمت پر قرآن و حدیث سے کوئی دلیل خاص قائم نہ کر سکے، باوجودیکہ حرمت کے قائل کو دلیل خاص پیش کرنا ضروری ہے کہ شرعی قاعدہ یہی ہے۔

چنانچہ تفسیر خازن صفحہ ۱۸۴ میں ہے۔ یہ عبارت اسی آیت کی تفسیر میں ہے جسے اس نے پیش کیا: الاصل فی جمیع الاشياء الا باحة الا ما حظره الشارع ثبت تحویمة بدلیل منفصل اور جب کوئی بدلیل صریح خاص سے ان کی حرمت ثابت نہ ہو سکی تو یہ خاص راتوں میں چراغاں کرنا مباح ثابت ہوا۔

اب وہابیہ کا اس چراغاں کو محض اپنی رائے سے حرام و بدعت کہنا بقول خود شریعت کا مقابلہ اور دین میں ترمیم و تبدیلی نہیں تو اور کیا ہے، بلکہ اصل بدعت یہی ہے کہ کسی شرعی مباح چیز کو محض اپنی عقل سے حرام کر دیا جائے۔ لہذا وہابی چراغاں کو حرام کہہ کر موجب بدعت ہوا اور شریعت کا مقابلہ کرنے والا ٹھہرا اور اللہ عزوجل و رسول ﷺ پر بڑا الزام لگانے والا قرار پایا کہ اللہ و رسول ان خاص راتوں میں چراغاں کے متعلق بدعت و حرمت کی تصریح کرنا بھول گئے اور تیرہ سو برس کے بعد وہابی ملعون نے اس کی کوپورا کیا، العیاذ باللہ۔

بالجملہ اس چراغاں کی حرمت پر وہابیہ نے قرآن و حدیث سے نہ کوئی صریح دلیل پیش کی، نہ اب پیش کر سکتے ہیں، نہ کبھی آئندہ جرأت کر سکتے ہیں، لیکن عوام کی فریب کاری کے لیے جو اشتہار میں چند بے ربط باتیں ہیں ان کا انکشاف کر دیا جائے اور وہابیہ کے فریب کار ازا فشا کر دیا جائے چنانچہ یہ اشتہار وہابی کہتا ہے:

”یہ چراغاں ایک ایسا عام مسئلہ ہے کہ اس میں عوام و خواص سب جلتا ہیں۔“

تو ظاہر ہے کہ اس عبارت میں خواص علمائے دین و مفتیان شرع مراد ہیں تو گویا چراغاں کرنا اس کے نزدیک بھی علماء دین و مفتیان شرع کا عمل ہے، پہلے تو بے سوچے سمجھے لکھ گیا، اب جو دیکھا کہ لوگ فعل علماء کو سند بتالیں گے تو بے حواس ہو کر یہ خوبصورت تاویل کی:

”علماء میں سے کسی نے آج تک کسی کمزوری یا کسی مصلحت کی وجہ سے اس صریح اسراف و ناجائز فعل سے منع نہیں کیا۔“

تو اس نے علماء کو شیطان بنایا کہ حدیث میں ایسوں کو شیطان فرمایا گیا ہے لہذا علماء کو تو پایہ اعتبار سے یوں گرایا، اب مسلمان اہل حرمین کے فعل کو حجت جانتے ہیں، چنانچہ فقہ کی معتد کتاب ہدایہ میں بکثرت اہل حرمین کے عمل کو حجت بنایا گیا، اس کو یہ مدعی حقیقت آنکھ بند کر کے صاف طور پر انکار کرتا ہے اور مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ کے لوگوں کا کوئی قول و فعل حجت شرعیہ نہیں۔ لیکن دعویٰ تو یہ کرتا ہے۔ حجت شرعیہ صرف یہ ہیں۔ قرآن و حدیث اور فقہ حنفی اور عمل یہ کہ فقہ حنفی کی مشہور کتاب یہ کہتی ہے کہ اہل حرمین کا فعل حجت ہے، آپ کہتے ہیں کہ حجت نہیں تو اس اشتہار وہابی کے نزدیک نہ فعل علماء سند، نہ قول و فعل حرمین حجت، نہ فقہ حنفی کا حکم واجب القبول پھر دعویٰ یہ کہ

”میں حنفی ائمہ سب اور فقہ کا ماننے والا ہوں۔“

وہابیہ کی جہالت انہیں اسراف کے صحیح معنی بھی معلوم نہیں:

اب آگے دیکھئے قرآن ماننے کا حال۔ آپ چراغاں ثابت کرنے کے لیے قرآن سے یہ آیات پیش کرتے ہیں:

❖ وَلَا تَسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ۔

❖ إِنَّ الْمُبَذِّرِينَ كَانُوا إِخْوَانَ الشَّيَاطِينِ۔

تو یہ اشتہاری صاحب آیات سے استدلال تو فرمانے لگے لیکن جناب کو اسراف و تبذیر کے معنی تک معلوم نہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے تفسیر معالم میں اسی آیت دوم کے تحت میں ہے:

سئل ابن مسعود عن التبذیر فقال انفاق المال فی غیر

حقہ۔ (معالم، جلد ۳، صفحہ ۱۲۸)

حضرت مجاہد کا اس میں قول منقول ہے:

لو انفق الانسان ماله كله في الحق ما كان تبذيرا و لو

انفق مدا في باطل كان تبذيرا۔ (جلد ۳، صفحہ ۱۲۸)

تفسیر صاوی میں اسی آیت کے تحت میں ہے:

ورد من فعل السلف الذين خرجوا عن اموالهم في محبة

الله و رسوله و صاروا فقراء۔ (جلد ۳، صفحہ ۱۲۹)

تفسیر مدارک میں پہلی آیت کے تحت میں ہے:

"لقد انفق بعضهم نفقة في خير كثير فقال صاحبه لا خير

في السرف فقال لا سرف في الخير۔ (جلد ۳، صفحہ ۱۲۳)

اور تفسیر خازن میں ہے پہلی آیت کے تحت میں پہلے قاعدہ شرعی والی عبارت

کامی۔

بالجملہ ان ہر دو آیات کی تفاسیر سے یہ چند امور ثابت ہوئے۔

تہذیر و اسراف کے معنی مال کا غیر حق میں خرچ کرنا۔

حق میں اگر کل مال بھی خرچ کر دیا جائے تو اسراف نہیں۔

اللہ و رسول کی محبت میں اگر سب مال خرچ کر کے فقیر ہو جائے تو اس میں اسراف نہیں۔

امور خیر میں جس قدر زائد خرچ کریں اسراف نہیں۔

اصل تمام اشیاء میں اباحت ہے۔

نا جائز وہ ہے جس کی شارع سے ممانعت وارد ہو اور اس کی حرمت دلیل صریح

خاص مستقل سے ثابت ہو۔

وہابیہ ان باتوں کا جواب دیں:

اب اشتہاری صاحب نے نہ تو اسراف کے معنی بیان کیے، نہ محل صرف کی تعین

کی۔ پھر دو الفاظ تو لکھ دیئے۔ ضرورت سے زائد اور زاید از حاجت لیکن ضرورت و حاجت کا

کوئی معیار نہیں بتایا۔ ضرورت و حاجت ایک سدر متق کے لیے ایک پیسہ کے پنے چبا لینے اور

سڑ عورت کے لیے زیر ناف سے گھٹنے تک ٹاٹ لپیٹ لینے اور دھوپ و بارش سے بچنے کے

لیے چھپر کے نیچے سکونت کر لینے سے کیا حاجت پوری نہیں ہو جاتی تو پھر انواع و اقسام کے

لذیذ و نفیس کھانے اور سوتی و ادنی و درشتی طرح طرح فی وضع کے لباس اور اینٹ اور پتھر،

چونے اور سینٹ کے پختہ اور عالیشان متعدد مکان کیا ضرورت و حاجت سے زائد ہیں یا

نہیں۔ تو ضرورت و حاجت کا معیار کیا ہے اور اگر ہیں تو ساری دنیا کے اسلام کے فرزند کیا

آپ کے نزدیک شیاطین کے بھائی ہیں۔ جب صحابہ کرام و تبع تابعین کے قول و فعل سے

یہ ثابت ہو رہا ہے کہ نیک کاموں اور اللہ و رسول کی محبت میں کل مال کا خرچ کر دینا بھی

اسراف میں داخل نہیں اور یہ اشتہاری صاحب ان سب کو اسراف میں داخل کرتے ہیں تو

گویا اس کے نزدیک ان سب حضرات نے اسراف کے معنی کو ہی نہیں سمجھا۔ ظالم نے ان

کے فرمان لا اسراف فی الخیر کا صاف انکار کر دیا اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور ان

جیسے ان صحابہ کرام کو جنہوں نے حضور نبی کریم رضی اللہ عنہ کی محبت میں سارا مال خرچ کر دیا اور فقر

کو اختیار کیا اور وہ صلحائے امت جنہوں نے نیک کاموں میں کل مال صرف کیا سب کو

مصرف اور فضول خرچ قرار دے کر معاذ اللہ شیاطین کا بھائی بنا دیا تو کیا اس کے نزدیک

مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی صاحب کا ایک ملحوظ مولوی خیر محمد ہالندھری دیوبندی صاحب

نے نقل کیا ہے جس میں تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ

"حضرت مولانا فضل الرحمن مخم مراد آبادی پر ایک صاحب نے اعتراض کیا "لا خیر فی

الاسراف" (فضول خرچی میں خیر نہیں) پر جتہ فرمایا لا اسراف فی الخیر (خیر میں اسراف

نہیں)" (خیر کا قاعدہ صفحہ ۱۱۶ اور اسلامیات ۱۱۹۰ء کی لاہور۔) (میثم قادری)

محبت خدا اور رسول اور تعظیم شعائر اللہ اور اظہار شکر و نعمت کی نیت سے تجل و تلمذ فضول کام ہے۔ یہ شخص کون کون سی حاجت اور ضرورت اور کس کس نفع و فائدہ میں خرچ کرنے کو اسراف نہیں جانتا اور کون کونسی ضرورت و حاجت ہے جس سے زائد کو اسراف کہتا ہے۔ دیوبند سے نجد تک کے تمام اکابر و اصاغر سے مشورہ لے کر اس کا صحیح معیار بتائے۔

چراغاں کرنا مباح الاصل ہے:

اب یہی مسئلہ چراغاں کو لیجئے۔ یہ بھی اسی آیت "لا تسرفوا ان الله لا يحب المسرفين" کی اس تفسیر سے جسے تفسیر خازن نے نقل کیا مباح الاصل ہے کہ چراغاں کی حرمت پر شارع سے کوئی دلیل صریح خاص مستقل وارد نہیں ہوئی تو جب یہ مباح ہوا تو امر خیر ہوا اور جب امر خیر ہوا تو لا سرف فی الخیر کے قاعدہ سے اس کو کون خارج کرے گا اور کس دلیل سے اس کو اسراف قرار دیا جائے گا۔ اگر وہابیہ میں جرأت ہے تو اس کی حرمت پر کوئی دلیل مستقل خاص صریح پیش کرے اور انشاء اللہ ایسی کوئی دلیل وہابی سے تو ممکن نہیں کہ وہ محض اپنی رائے اور گمان فاسد سے اس کو حرام کہتا ہے لہذا ان تفاسیر نے یہ ثابت کر دیا کہ ان مبارک شبوں میں بہ نیت تعظیم شعائر اللہ چراغاں کرنا نہ حرام ہے اور نہ اسراف میں داخل۔ تو وہابی اس آیت کی مخالفت کرتا ہے کہ اس نے اس چیز کو حرام کیا جسے اللہ نے حرام نہیں کیا اسی کی ممانعت "لا تسرفوا" میں تھی بلکہ اسی آیت "لا تسرفوا ان الله لا يحب المسرفين" کے بعد یہ آیت ہے: قل من حرم زينة الله التي اخرج لعباده۔ (الآیہ) تفسیر مدارک میں ہے: قل من حرم زينة الله (من الثياب و كل ما يتحمل به) اللہی اخرج لعباده۔ (صفحہ ۲۹ جلد ۲)

تفسیر جمل میں ہے:

ان جميع انواع الزينة فيدخل فيه جميع انواع الملبوس و يدخل فيه تنظيف البدن من جميع الوجوه و هذا ناظر

الی عموم اللفظ لا الی خصوص السبب۔ (صفحہ ۱۳۶ جلد ۲)
تفسیر خازن میں ہے:

ذكر الامام فخر الدين الرازي انه يتناول جميع انواع الزينة فيدخل تحت جميع انواع الملبوس و الحلی و لولا ان النص ورد تحريم الاستعمال الذهب و الحریر علی الرجال لدخل فی هذا العموم۔ (صفحہ ۱۸۵ جلد ۲)

اس آیت اور اس کی تفاسیر سے یہ ثابت ہو گیا کہ سارے لباس اور سب کھانے کی چیزیں اور تمام اقسام زینت جائز اور اس آیت کے عموم میں داخل جب تک اس کی حرمت پر کوئی دلیل مستقل خاص وارد نہ ہو لہذا چراغاں کرنا بھی اقسام زینت میں بلاشبہ داخل، تو یہ اس آیت سے جائز۔ اب وہابی اسے ممنوع کہتا ہے تو وہ اس آیت کی مخالفت کرتا ہے اور اپنی رائے کو دین میں داخل کرتا ہے اور اسی کا نام بدعت ضلالہ ہے لہذا وہابی بدعتی گمراہ ہوا اور اپنی پیش کردہ آیت کے مخالف ہو کر اللہ کی حد بندی سے آگے بڑھ گیا کہ مباح کو حرام بتانے لگا تو یہ فرمان آیت ظالم ہوا۔

ایک حدیث سے غلط استدلال اور اس کا رد:

اب باقی رہا اس کا حدیث سعد میں وضو کے اسراف سے استدلال، یہ اس کی جہالت ہے، اگر اس کی شرح بھی دیکھ لیتا تو یہ غلط نتیجہ نہ نکالتا۔

"اشعة المنعات" میں اسی حدیث کی شرح فرماتے ہیں:

"مراد باسراف دریں حدیث اشم است یعنی اگرچہ در کنار آب در نہر جاری اسراف و تضيغ آب نیست و لیکن در تجاوز از تقدیر شرعی اشم

ہست۔ (صفحہ ۲۲۸ جلد ۱)

اسی طرح مسئلہ زکوٰۃ سے استدلال وہ اس کی انتہائی جہل کی دلیل ہے کہ اس میں

اسراف علت کراہیت نہیں۔ بالجملہ چراغاں کو مطلقاً اسراف میں داخل کرنا اس کی جہالت ہے۔ پھر برائے فریب کاری یہ لکھتا ہے:

”اب خاص راتوں کی چراغاں کی حرمت حدیث سے سنو۔“

دعویٰ تو اس قدر بلند اور اس میں کوئی ایک ایسی حدیث پیش نہیں کی جس میں بصراحت چراغاں کی حرمت وارد ہو اور جو احادیث اس نے پیش کیں ان سے مراد وہ بدعتی ثابت ہوا کہ اس نے محض اپنی رائے سے دین میں چراغاں کی حرمت کی نئی بات نکالی پھر اس کے آگے اپنی شان استدلال کی اور شان ظاہر کرتا ہے۔

”یہ خاص راتیں، حضور، صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور تمام خاصان خدا کے زمانہ میں بھی آئیں مگر ہرگز ہرگز کہیں یہ ثابت نہیں کہ ان میں مساجد میں چراغاں ضرورت سے زائد اور اسراف کے درجہ میں کی گئی ہو۔“

کسی کام کا کرنا اس کے جواز کی دلیل ہے لیکن نہ کرنا عدم جواز کی دلیل نہیں:

بصورت تسلیم یہ راتیں آئیں اور انہوں نے نہیں کیا لیکن یہ نہ کرنا اس کو حرام جان کر تھا، اس پر کیا دلیل ہے اور نہ کرنے میں دلیل حرمت قرار دینا آپ کی تینوں پیش کردہ حجت شرعیہ میں سے کس چیز سے ثابت ہے؟ اگر سچے ہو تو پیش کر دو ورنہ اپنی غلطی کا اقرار کرو، باوجودیکہ قاعدہ یہ ہے۔ علامہ قسطلانی مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں:

الفعل يدل على الجواز و عم الفعل لا يدل على المنع۔ (۱۶۶)

وہابیہ کا چراغاں کی اصل کا صحابی سے اقرار:

پھر لطف یہ ہے کہ چراغاں کرنے کی اصل کا خود ہی فعل صحابی سے اقرار ہے کہ حضرت تمیم داری نے روشنی کی اور خلیفہ دوم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے رمضان میں تراویح میں روشنی بہ نسبت حضرت تمیم داری کے کچھ زیادہ کی، اگرچہ اس کی تاویل میں ایڑی چوٹی کا

زور لگایا مگر بات نہ بنی۔

وہابیہ کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر بدعتی ہونے کا فتویٰ:

اس لیے کہ ہم آپ کی خاطر سے اگر تسلیم بھی کر لیں کہ حضرت تمیم داری کی روشنی بقدر ضرورت تھی، تو بقول آپ ہی کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بہ نسبت اس کے کچھ روشنی زیادہ کی۔ لہذا آپ کے اعتبار سے یہی تو اسراف ہوا کہ حضرت عمر دالی روشنی ضرورت سے زائد اور زائد از حاجت ہی تو ہوئی تو آپ کے حکم سے حضرت عمر نے قرآن کی آیات کی مخالفت کی احادیث کی مخالفت کی، آپ کے قول کے مطابق وہ سرف ہوئے، فضول خرچ ہوئے، بدعتی و گمراہ ہوئے، معاذ اللہ شیاطین کے بھائی ہوئے، پھر آپ کا یہ جرنیلی حکم صرف انہیں پر نہیں لگا بلکہ ان کی اس روشنی کرنے پر نہ اور صحابہ نے اعتراض کیا، نہ تابعین نے انکار کیا، نہ تبع تابعین نے اس کی مخالفت کی، نہ تمام امت نے ان کے اس فعل کو بری نظر سے دیکھا، تو اب صحابہ سے لے کر تیرہ سو برس کی تمام امت بدعتی و گمراہ اور قرآن و حدیث کے مخالف اور برادران شیطان ہوئے۔ العیاذ باللہ۔

مسلمانو! یہ ہے ان چند ملایان دیوبند کے اہلسنت و جماعت و حنفی المذہب ہونے کی حقیقت کہ اپنے سوا ساری امت کو گمراہ و بدعتی کہتے ہیں، انہیں مخالفت قرآن و احادیث جانتے ہیں۔

باجملہ کسی خاص شب میں کسی سرور دینی کی بنا پر مساجد میں روشنی کرنے کی اصل بھی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا فعل ہے جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں ہوا اور کسی نے اس پر اعتراض نہیں کیا، تو یہ فعل حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی سنت ہے کہ حدیث شریف میں وارد ہے:

عليكم بسنتي و سنة الخلفاء الراشدين۔

لہذا جب تراویح میں ختم قرآن کی خوشی میں مساجد میں چراغاں کرنا سنت ہے تو

۱۲ ربیع الاول کی شب میں حضور نبی کریم ﷺ کی پیدائش کی خوشی میں اور ۲۷ ربیع کے شب میں فضل معراج کی خوشی میں اور رمضان کی شب میں لیلة القدر کی خوشی میں، اور ۱۵ شعبان کی شب فضل شب برات کی خوشی میں اور ۱۱ ربیع الاخر کی شب میں گیارہویں کی خوشی میں مساجد میں چراغاں کرنا اسی اصل کے تحت میں داخل ہوا، اور جب اس کی اصل صحابہ سے ثابت ہوئی تو اس کو بدعت کون کہہ سکتا ہے اور ضرورت اور حاجت سے زائد قرار دے کر کون ناجائز و حرام کہہ سکتا ہے اور اگر وہابیہ سچے ہیں تو کسی فقہ کی کتاب میں ان مبارک شبوں میں یہ نیت اظہار فرحت و سرور اور مقصد تعظیم و اجلال چراغاں کرنے کی بدعت و حرام ہونے کی تصریح دکھائیں۔

”حموی“ اور ”مناہب بالسنة“ سے پیش کردہ عبارات کا جواب:

اب باقی رہیں ”حموی“ اور ”مناہب بالسنة“ کی عبارتیں جو اشتہاری صاحب نے کیں ہیں ان میں ان چراغاں کی ممانعت نہیں بلکہ شب برات کی اس روشنی کی ممانعت ہے جس میں کوئی نیت خیر نہ ہو اور بغرض تفاخر و غیرہ مفاسد کے اس زمانہ میں رائج ہو اور اپنے مکانات اور دیواروں پر اس کی رسم ہو۔

چنانچہ حضرت شیخ عبدالحق اسی ماہیت بالسنة میں فرماتے ہیں:

و من البدع الشنیعة ما تعارف الناس فی اکثر بلاد الهند
من ایقاد السراج و وضعها علی البیوت و الجدران و
تفاخرهم بذلك و اجتماعهم للہو و اللعب بالنار و
احراق الکبریت۔

تو ایسی روشنی جس میں ایسے مفاسد ہوں اور نیت خیر نہ ہو ضرور ناجائز و حرام ہے۔ اسی طرح مال و صیت یا وقف سے مسجد کی ضروری روشنی سے زائد چراغ جلانے واقعی ممنوع ہیں تو ان سے تراویح کے ختم میں چراغاں نہیں کر سکتے تو وہابیہ کی یہ جہالت ہے کہ انہوں نے

اس سے یہ غلط نتیجہ اخذ کر لیا کہ تراویح کے ختم میں چراغاں ہی ناجائز ثابت ہوا، بلکہ ان مسائل کی حقیقت یہ ہے کہ وصیت و وقف میں مال دینے والے کی نیت کا لحاظ ضروری ہوتا ہے اور انہوں نے چراغاں کی نیت سے نہیں دیا، لہذا ان کا مال اس مصرف میں خرچ نہیں ہو سکتا، مسلمانو! دیکھو کہ وہابیہ نے ہمارے عوام کو مخالفت میں ڈالنے کے لیے یہ عبارتیں پیش کر دی ہیں، ورنہ ان عبارت میں اس چراغاں کی بحث ہی نہیں ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب ان مبارک شبوں میں چراغاں کرنے کی ممانعت نہ قرآن کریم سے ثابت، نہ حدیث شریف سے ثابت، نہ فقہ حنفی سے ثابت، تو اس کو محض اپنی ناقص رائے سے حرام کہہ دینا دین میں دخل دینا ہے، اسی کا نام بدعت ہے۔ لہذا وہابی بدعتی گمراہ ہوئے، تو اب اس اشتہار میں جس قدر بدعت اور بدعتی کے متعلق احادیث لکھی ہیں ان سب کا محمل وہابی اور یہ اراکین ”انجمن اصلاح المسلمین“ ہوئے۔

لہذا یہ لوگ بہت جلد تائب ہوں ورنہ ان کا روزہ مقبول نہ نماز، نہ کوئی عمل صالح۔
مولیٰ تعالیٰ انہیں ہدایت کی توفیق دے آمین و ما علینا الا البلاغ المبین۔

کتبہ: المحکم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد
محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل



ایک اہم فتویٰ

فاضل جلیل حضرت علامہ مفتی ذوالفقار علی نعیمی نگرالوی، مراد آباد انڈیا

نوٹ

قارئین حضرات:

کاشی پور اتر اکھنڈ میں دیوبندی جماعت نے ہمیں مناظرہ کا چیلنج دیا تھا ہم نے ۱۲۰ اپریل مناظرہ کی تاریخ طے کر دی تھی مگر بعد میں انہوں نے لڑائی کا بہانا بنا کر مناظرہ سے انکار کر دیا ہم نے مقررہ تاریخ میں ایک کانفرنس بنام رد و ہدایت منعقد کی جس میں ہم نے دیوبندی اکابر کی گستاخانہ عبارات عوام کے سامنے پیش کیں۔ جلسہ بڑی کامیابی کے ساتھ تکمیل کو پہنچا بعد میں دیوبندی جماعت کی جانب سے یہ استثناء احق کو بھیجا گیا جس کا مقصد صرف اور صرف یہ تھا کہ وہ ان جوابات کے ذریعہ اپنے اکابر کا دفاع اور ہمارے اکابر کی گرفت کرنا چاہتے تھے۔

استثناء میں درج پہلے سوال کا مقصد اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ پر اعتراض کرنا تھا جنہوں نے اس عبارت کو سب سے سناٹا شریف کے حوالے سے فتاویٰ رضویہ میں نقل کیا ہے۔

دوسرے سوال کا مقصد لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ کا دفاع کرنا ہے۔

تیسرے سوال کا مقصد ہر طریقت حضرت یار محمد فریدی علیہ الرحمہ کے شعر کو کفریہ ثابت کر کے یہ باور کرانا ہے کہ دیکھو بریلوی پیر نے کفریہ شعر لکھا ہے اس کے باوجود بھی بریلوی انہیں کافر نہیں کہتے اس لئے کہ وہ پیر بریلوی ہے۔

راقم نے ان سوالات کے تفصیلی جوابات تحریر کئے ہیں تاکہ کہ اس استثناء کے

ذریعہ دیوبندی جماعت کے درپردہ مقصد کا رد بھی ہو جائے اور ظاہری تحریر کا جواب بھی ہو جائے۔ یہاں استثناء من وعن نقل کیا جا رہا ہے اور اس کے بعد جوابات بھی۔ از راقم محمد ذوالفقار خان نعیمی نگرالوی۔

باسمی تعالیٰ

جناب مفتی صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

کیا فرماتے ہیں علماء کرام درج ذیل کہنے والوں کے لئے

کرشن کنہیا کافر تھا لیکن وہ ایک ہی بار میں سو جگہ حاضر ہو گیا

لا الہ الا اللہ چشتی رسول اللہ

بندگی سے آپ کی ہم کو خداوندی ملی جہاں خداوند ہے بندہ رسول اللہ کا کیا درج

بالا لوگ مسلمان ہیں یا دائرۃ اسلام سے خارج ہیں؟

محمد شاہد صدیقی محلہ علی خاں کاشی پور

الجواب بعون الملک الوہاب

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی النبی

المختار الکریم

والسلام علی من اتبع الهدی

مذکورہ بالا سوالات کے جوابات تحریر کرنے سے قبل سائل کو ایک اہم مسئلہ سے

آگاہ کیا جاتا ہے

سائل نے استثناء کے شروع میں ”ہا ہی تعالیٰ“ لکھا ہے یعنی اپنے لئے تعالیٰ

کا استعمال کیا ہے اور یہ سب کو معلوم ہے کہ تعالیٰ صرف اللہ پاک کے ساتھ خاص ہے

اور ہر وہ صیغہ جو اللہ کے لئے خاص ہو اس کا استعمال کسی بندہ کے لئے کرنا کفر ہے مجمع الانصر

میں ہے "اطلق على المخلوق من الاسماء المختصة بالخالق جل وعلا.... يكفر" (کسی نے مخلوق پر ان اسماء کا اطلاق کیا جو اللہ کے ساتھ خاص ہیں تو وہ کافر قرار دیا جائے گا) (مجمع البحر فی شرح مفتی ۱۱/۲۹۹)

فتاویٰ شامی میں ہے:

عز وجل مخصوص بالله تعالى فلا يقال محمد عز وجل
وان كان عزيزا وجليلا

ترجمہ "عز وجل اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اس کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی استعمال نہیں کیا جائے اگرچہ وہ عزیز و جلیل ہیں۔"

(رد المحتار کتاب الطہارۃ ۱۰۰/۱۲۸۴)

شاید یہ سبقت قلم کا نتیجہ ہے اگر ایسا ہی ہے اور امید ہے ایسا ہی ہوگا تو سائل خدا کی بارگاہ میں ازراہ احتیاط توبہ و استغفار کر لے اور آئندہ اس طرح کا کوئی کلمہ خود کے لئے استعمال نہ کرے۔ اب بالترتیب جوابات تحریر کئے جاتے ہیں۔

❖ "کرشن کنہیا کافر تھا لیکن وہ ایک ہی بار میں سو جگہ

حاضر ہو گیا" کہنے کا حکم

مذکورہ بالا قول کفر نہیں ہے اس کے قائل کو کافر نہیں کہا جائے گا۔ یہ قول دراصل حضور شیخ ابوالفتح جالندھری رحمۃ اللہ علیہ کا ہے جسے سبع سنابل شریف میں بیان کیا گیا ہے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت احمد رضا خان علیہ الرحمۃ والرضوان نے سبع سنابل شریف کے حوالے سے اس قول کو اپنے فتاویٰ میں نقل فرمایا ہے۔ ہم ذیل میں سیاق و سباق کے ساتھ اس قول کو نقل کرتے ہیں

"مخدوم شیخ ابوالفتح جون پوری رادرمہ ربیع الاول

بجہت عرس رسول علیہ الصلاۃ والسلام ازہ جا استدعا

آمد کہ بعد از نماز پیشین حاضر شوند برودہ استدعا قبول کردند حاضران پر سیدند کہ اے مخدوم برودہ استدعا قبول فرمودید و سر جا بعد از نماز پیشین حاضر باید شد چگونہ میسر خواہد آمد فرمود کہ کشن کہ کافر بود چند صد جا حاضر می شد اگر ابوالفتح وہ جا حاضر شود چہ عجب"

ترجمہ "ماہ ربیع الاول شریف میں مخدوم شیخ ابوالفتح جون پوری کو میلا دپاک میں ظہر کے بعد شرکت کے لئے دس (۱۰) جگہ مدعو کیا گیا آپ نے قبول کر لیا حاضرین نے پوچھا اے مخدوم آپ نے دسوں دعوتیں قبول فرمائیں آپ ہر جگہ نماز کے بعد کیسے حاضر ہوں گے فرمایا کشن جو کافر تھا کئی سو جگہ حاضر ہو سکتا ہے اگر ابوالفتح دس جگہ حاضر ہو گیا تعجب ہے۔" (فتاویٰ رضویہ ج ۱۳/۱۲۵۷، ۱۲۵۸)

الحاصل:- اس قول میں کوئی وجہ کفر نہیں ہے جس کے سبب قائل کو کافر کہہ سکیں۔ اس قول کو دراصل مخدوم ابوالفتح نے صرف یہ بتانے کے لئے بیان کیا ہے کہ جب کافر ہو کر کشن ایک وقت میں سیکڑوں مقامات پر جا سکتا ہے (جیسا کہ عام طور پر مشہور ہے) تو میں مسلمان ہو کر دس (۱۰) مقامات پر جاؤں تو اس میں کیا تعجب ہے!!! یہ بات بالکل ایسی ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا عصا سانپ کیسے بن سکتا ہے تو جواباً کہا جائے کہ موسیٰ علیہ السلام کے مقابلہ میں آئے ہوئے کافر جادوگروں کی لائیاں سانپ بن سکتی ہیں تو موسیٰ علیہ السلام کا عصا سانپ بن جائے کیا تعجب ہے یا کوئی یہ پوچھے کہ پردہ فرمانے کے بعد اولیاء کرام ہماری آواز کیسے سن سکتے ہیں تو جواباً کہا جائے کہ جب ابو جہل وغیرہ کفار و مشرکین اپنے مرگھٹ سے آواز سن سکتے ہیں (جیسا کہ بخاری شریف میں ہے) تو اولیاء کرام اپنے مزارات سے ہماری آواز نہیں کیا تعجب ہے؟

تو جس طرح ان دونوں مثالوں میں کفار و مشرکین کے فعل کی تحسین مقصود نہیں بلکہ حضرت موسیٰ کی قوت معجزہ اور مسلمانوں کی قوت سماعت کا اظہار مقصود ہے۔ اسی طرح مذکورہ بالا قول میں بھی کافر کے استدراج کی تحسین مقصود نہیں بلکہ استدراج پر فوقیت کرامت کا اظہار مقصود ہے۔

ہاں البتہ صرف اتنا ہی قول کرشن کہنیا کافر کی تحسین و تعریف کے طور پر بولا جاتا تو بلاشبہ کفر ہوتا۔ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ "غمز العیون" کے حوالے سے فرماتے ہیں:

اتفق مشائخنا من رای امر الکفار حسناً فقد کفر۔
ترجمہ "جس نے کافروں کے کسی فعل کو اچھا سمجھا باتفاق مشائخ کافر ہو گیا۔" (فتاویٰ رضویہ جدیدہ ۱۲/۱۳۷)

۲ "لا الہ الا اللہ چشتی رسول اللہ" کہنے کا حکم

کلمہ طیبہ میں محمد رسول اللہ کی جگہ کسی اور کا نام یا نسبت جیسے چشتی رسول اللہ، اشرف علی رسول اللہ کہنے والا اگر ہوش و حواس میں ہے تو بلاشبہ کافر ہے۔ البتہ یہاں اس بات کی وضاحت ضروری ہے کہ اس کلمہ کو خواجہ غریب نواز کی طرف منسوب کر کے مولوی اشرف علی تھانوی کے کلمہ (اشرف علی رسول اللہ) کے دفاع میں پیش کیا جاتا ہے اور لوگوں کو یہ باور کرایا جاتا ہے کہ دیکھو خواجہ صاحب نے بھی تو یہی کہا تھا اب اگر اشرف علی تھانوی کافر ہیں تو خواجہ صاحب بھی کافر ہیں۔ حالانکہ علماء اہل سنت کے نزدیک اس کلمہ کا انتساب خواجہ صاحب کی طرف جاہلوں کی طرف سے الحاق ہے کتب تصوف میں بہت سے واقعات جاہلوں نے الحاق کر دیے ہیں۔ دیوبندی پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی کو بھی اس بات کا اعتراف ہے وہ لکھتے ہیں

"بزرگوں کی حکایات اکثر جہلاء نے غلط بنادی ہیں۔"

لہذا علماء اہل سنت کے نزدیک یہ واقعہ بھی اسی قبیل سے ہے۔ اور اس کی نسبت خواجہ صاحب کی طرف باطل و بے بنیاد ہے۔ مگر برہنیل تنزل تسلیم بھی کر لیں کہ خواجہ غریب نواز نے یہ جملہ استعمال کیا ہے تب بھی اس سے خواجہ صاحب اور مولوی اشرف علی تھانوی کے کلموں میں زمین و آسمان کا فرق ہے خواجہ صاحب کے واقعہ کے شروع میں لکھا ہے: "خواجہ در خالتے بود" یعنی اس وقت خواجہ صاحب خاص حالت میں تھے اور اس پر علماء و اولیاء کا اتفاق ہے کہ حالت خاص میں ولی مکلف نہیں ہوتا ہے۔ اور اس پر شریعت مواخذہ نہیں فرماتی ہے۔ جیسا کہ حضرت منصور حلاج علیہ الرحمہ کو کلمہ "انا الحق" کہنے کی بنیاد پر سولی چڑھا دیا گیا کیونکہ یہ کلمہ کفر ہے مگر دیوبندی عالم رشید احمد گنگوہی سے جب اس بارے میں سوال ہوا کہ جب یہ کلمہ کفر ہے تو منصور حلاج کافر ہوئے یا نہیں تو انہوں نے جواب دیا "منصور معذور تھے بے ہوش ہو گئے تھے ان پر کفر کا فتویٰ دینا بے جا ہے۔"

(فتاویٰ رشیدیہ، ص ۱۰۷)

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ ولی کا خاص حالت میں ہونا یعنی ہوش و حواس میں نہ ہونا ان کو معذور بنادیتا ہے جس پر شرعاً کوئی مواخذہ نہیں ہوتا۔ لہذا اس فتویٰ کی رو سے بھی ثابت ہو گیا کہ خواجہ صاحب خاص حالت میں ہونے کے سبب شرعاً معذور ہیں۔ مزید یہ کہ خود اشرف علی تھانوی نے بھی اس کلمہ کو کلمہ کفر تسلیم نہیں کیا ہے وہ اپنی کتاب "السنة الجلیة فی الہدیۃ العلیہ" میں خواجہ صاحب کے واقعہ کو لکھنے کے بعد اس کے کلمہ کفر نہ ہونے سے متعلق لکھتے ہیں

"کلمہ کفر جب ہے کہ مآول نہ ہو اور اگر یہ تاویل کی جائے کہ رسول

سے مراد معنی لغوی ہوں اور عام ہوں بواسطہ و بلا واسطہ کو اور اس بنا

پر یہ معنی ہوں گے کہ چشتی اللہ تعالیٰ کا پیام رساں اور احکام کی تبلیغ

کرنے والا ہے بواسطہ رسول اللہ کے جیسا حدیث وارد فی مشکوٰۃ

باب الوقوف بعرفہ میں ابن مریج انصاری صحابی کا قول ہے "انی

رسول اللہ الیکم“ جس میں رسول اول بمعنی لغوی ہے اور جیسے قرآن مجید میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے فرستادوں کو جو انبیاء نہ تھے سورہ یٰسین میں مرسل فرمایا ہے تو پھر کلمہ کفر نہیں رہتا اسی طرح اگر یہ حمل تشبیہ بلیغ پر مبنی ہو جیسے ابو یوسف ابو حنیفہ میں سب کے نزدیک مسلم ہے تب بھی کافر نہیں رہتا اور غلطابری و مقبادر معنی مراد نہ لینے کی تصریح خود حضرت خولجہ صاحب کے اس قول میں ہے میں کون ہوں اور کیا چیز ہوں البتہ یہ سوال باقی رہا کہ موہم کا استعمال بھی تو جائز نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ مجلس خاص تھی اور مخاطب و دیگر سامعین خوش فہم تھے اس لئے یہ مفیدہ محتمل نہ تھا اب رہی یہ بات کہ آخر مصلحت ہی کیا تھی جواب ظاہر ہے کہ مصلحت امتحان کی تھی اس طرح کہ اگر یہ راسخ العقیدہ ہے تو مجھے کو مخالف شریعت نہ سمجھے گا کوئی تاویل کر لے گا ورنہ بھاگ جائے گا۔“

(الذی اقبل فی البیت علیہ باب سوم، ص ۱۲۵)
یہ الگ بات کہ خود مولوی اشرف علی تھانوی کے مجوز کلمہ کو علماء اہلسنت کے علاوہ علماء دیوبند نے بھی کفر قرار دیا ہے۔

جیسا کہ دیوبندی عالم مولوی سعید احمد اکبر آبادی مدیر ماہنامہ برحان دہلی لکھتے ہیں ”معاملات میں تاویل و توجیح اور اغماض و مسامحت کرنے کی مولانا میں جو خوبی اس کا اندازہ اس واقعہ سے بھی کیا جاسکتا ہے ایک مرتبہ کسی ارید نے مولانا کو لکھا کہ میں نے رات خواب میں دیکھا ہے کہ میں ہر چند کلمہ تشہید صحیح صحیح ادا کرنے کی کوشش کرتا ہوں اور ہر بار ہوتا یہ ہے کہ لا الہ الا اللہ کے بعد اشرف علی رسول اللہ منہ سے نکل جاتا ہے اس کا صاف اور سیدھا جواب یہ تھا کہ یہ کلمہ کفر ہے شیطان کا فریب اور نفس کا دھوکہ ہے تم فوراً توبہ کرو اور استغفار پڑھو لیکن مولانا تھانوی صرف یہ فرما کر بات آئی گئی کر دیتے

ہیں کہ تم کو مجھ سے غایت محبت ہے اور یہ سب اسی کا نتیجہ اور ثمرہ ہے۔“
(ماہنامہ برحان دہلی شمارہ فروری ۱۹۵۲ء، ص ۱۰۷)
الحاصل:- مذکورہ بالا تحریر کا لب لباب یہ ہے کہ اگر مذکورہ بالا کلمہ خولجہ صاحب کی طرف منسوب ہے تب تو وہ حالت خاص میں ہونے کے سبب معذور اور شرعی گرفت سے محفوظ ہیں اور اگر اس کا قائل اور مؤید کوئی عام انسان ہے خواہ عالم ہی ہو یا ولی ہو مگر حالت خاص و سکر میں نہ ہو تو اس کلمہ کا حکم ”اشرف علی رسول اللہ“ کے مثل ہے کہ اس کا قائل اور مؤید از روئے شرع دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

◆ بندگی سے آپ کی ہم کو خداوندی ملی ہے خداوند جہاں بندہ رسول اللہ کا کہنے کا حکم

یہ شعر دراصل خولجہ یار فریدی صاحب علیہ الرحمہ کا ہے جو علماء اہلسنت پاکستان سے ہیں استفتاء میں شعر نقل کیا گیا ہے شعر اس طرح ہے
بندگی سے آپ کی ہم کو خداوندی ملی
ہے خداوند جہاں بندہ رسول اللہ کا
یہ شعر اپنے الفاظ و مفہیم کے اعتبار سے بالکل صحیح و درست اور معنویت سے لبریز ہے۔ اس شعر کا سادہ سا مفہوم یہ ہے کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی غلامی و اطاعت کے صدقہ میں ہمیں ملکیت و حکومت ملی بادشاہ رسول اللہ کا غلام ہے۔
در اصل شاعر نے اس شعر میں بندگی، خداوندی، خداوند جہاں، بندہ رسول اللہ، جیسے الفاظ استعمال کئے ہیں جسے سمجھنے میں مستفتی کو الجھن پیش آرہی ہے لہذا راقم مذکورہ بالا الفاظ کی قدرے وضاحت پیش کئے دیتا ہے۔ تاکہ شعر سے متعلق سائل کی ذہنی الجھن

دور ہو جائے۔

”بندگی“ فارسی لفظ ہے اس کے چند معانی ہیں انہیں میں سے غلامی“ تابع داری“ خدمت بھی ہے دیکھیں لغات کشوری، صفحہ ۷۳، اور نور اللغات جلد اول صفحہ ۷۳۔ اور نبی کی تابع داری و غلامی سے کسے انکار ہے۔ قرآن میں ہے ”قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی“ اے محبوب تم فرما دو کہ لوگو! اگر تم اللہ کو دوست رکھتے ہو تو میرے فرمانبردار بن جاؤ۔ (کنز الایمان، پارہ ۳، سورہ آل عمران، آیت ۳۱)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا کہ وہ اس کے عین بندوں کو اپنی اتباع کا حکم دیں۔

دوسرا لفظ ”خداوندی“ ہے یہ لفظ بھی فارسی ہے جس کا معنی ملکیت، بادشاہت ہے۔

(فیروز اللغات اردو ۵۸)

اور شیخ سعدی علیہ الرحمہ نے گلستاں میں (جواہل سنت کے علاوہ دیوبندی مدارس میں بھی پڑھائی جاتی ہے) جا بجا اس لفظ کو دنیاوی بادشاہت اور حکومت کے لئے استعمال کیا ہے۔ (گلستاں صفحہ ۳۳)

تیسرا لفظ ”خداوند جہاں“ ہے یہ بھی فارسی لفظ ہے اس کا معنی بادشاہ ہے۔ گلستاں میں شیخ سعدی نے بادشاہ اتابک ابوبکر بن سعد بن زنگی کو ”خداوند جہاں“ لکھا ہے اور اس کے علاوہ بھی بہت سارے دنیاوی بادشاہوں کو ”خداوند جہاں“ لکھا ہے۔ (گلستاں، صفحہ ۱۱۵)

”بندہ“ بھی فارسی لفظ ہے اس کا معنی غلام، تابع دار ہے [لغات کشوری، ص ۷۴] اور بندہ کی نسبت (اضافت) نبی کی طرف بلا قباحہ جائز ہے قرآن شریف میں ہے ”قل لعلبادی“ [پارہ ۲۴، سورہ زمر، آیت ۵۳] مولوی اشرف علی تھانوی نے اس کا ترجمہ کیا ”آپ کہہ دیجئے کہ اے میرے بندو“ اس میں بندوں کی نسبت (اضافت) رسول کی طرف کی گئی ہے۔

علاوہ ازیں مولائے روم کی مثنوی شریف جس کے بارے میں دیوبندی

پیشوا مولوی قاسم نانوتوی کا کہنا ہے کہ ”دنیا میں تین کتابیں انوکھی ہیں قرآن شریف بخاری شریف مثنوی شریف“ اور دیوبندی پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی نے چوبیس جلدوں پر مشتمل مثنوی کی شرح بنام کلید مثنوی لکھی ہے جس سے اس کی اہمیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے اس میں اس آیت کریمہ کا مفہوم اس طرح بیان کیا گیا ہے۔

بندۂ خود خواند احمد در رشاد

جملہ عالم را بخواں قل یا عباد

(مثنوی شریف، دفتر اول، ص ۲۵)

مولوی اشرف علی تھانوی نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے

”قرآن میں احمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا بندہ کہہ کر پکارا ہے تمام

جہان کو قل یا عباد پڑھ لے“

اور پھر اس کی شرح اس طرح کی ہے ”تمام عالم کو (باقتبار معنی تنخیر کے) رسول

اللہ ﷺ نے اپنا بندہ ارشاد فرمایا ہے چنانچہ تم آیہ ”قل یعبادی الذین اسرطوا“ کو پڑھ

کردیکھو۔“ (کلید مثنوی جلد ۲، دفتر ۱، ص ۱۲۵)

اس کے علاوہ اور بھی بہت سے دلائل پیش کئے جاسکتے ہیں مگر یہ مقام اس کا متحمل نہیں ہے۔

بالجملہ:- عبارات بالا سے صاف ظاہر ہو گیا کہ مندرجہ بالا شعر میں مندرج الفاظ کا استعمال غیر اللہ کے لئے بھی جائز ہے لہذا مذکورہ بالا شعر اپنے الفاظ و مفہیم کے اعتبار سے بالکل درست ہے اس میں از روئے شرع کوئی ایسی بات نہیں جس کی وجہ سے اس کے لکھنے والے کو کافر قرار دیا جاسکے۔ خداوندی واللہ عند اللہ تعالیٰ و رسولہ ﷺ۔

کتبہ محمد ذوالفقار خان نصیمی

خادم دارالافتاء مرکز اہلسنت دارالسلام محلہ علی خاں کاشی پور

۸ رجب المرجب ۱۳۳۳ھ

دوسری قسط

مولوی الیاس گھمن دیوبندی کے دجل و فریب کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ

میشم عباس قادری رضوی

massam.rizvi@gmail.com

جھوٹ نمبر ۱۱

مولوی الیاس گھمن صاحب لکھتے ہیں کہ

”مولانا احمد رضا خان نے کسی کتاب کے حاشیہ پر کہیں یہ نوٹ بھی دیا کہ کتاب کس سن میں خریدی گئی یا کہاں سے لی گئی تو اسے بھی ان لوگوں نے حاشیہ کتاب کے نام سے حضرت کی تالیفات میں لکھ دیا۔“

(فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۱۰۱ مکتب اہل السنۃ والجماعۃ ۸ جنوری لاہور روڈ سرگودھا)

(گھمن صاحب نے یہ اقتباس مطالعہ بریلویت جلد ۲ صفحہ ۷۹ سے حرف بحرف

سرقہ کیا ہے۔)

مندرجہ بالا اقتباس میں ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور الیاس گھمن صاحب نے جو بات بیان کی ہے سراسر جھوٹ ہے ان کو چاہیے اس بات کا ثبوت پیش کریں کہ اعلیٰ حضرت نے کسی کتاب پر صرف یہ نوٹ دیا ہو کہ کتاب کسی سن میں خریدی گئی یا کہاں سے لی گئی اور اسے ہمارے مستند عالم دین نے اعلیٰ حضرت کے حواشی میں شمار کیا ہو۔ قارئین کرام کو پیشگی

کہے دیتا ہوں کہ گھمن الیاس اور ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی صاحبان تا قیامت اس کا ثبوت نہیں پیش کر سکتے، ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور مولوی الیاس گھمن صاحبان نے ایک اور جھوٹ بول کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کر لیا۔

جھوٹ نمبر ۱۲

مولوی الیاس گھمن صاحب لکھتے ہیں کہ

”مولانا احمد رضا خاں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتے

ہیں:

ولی کیا مرسل آئیں خود حضور آئیں

وہ تری وعظ کی مجلس ہے یا غوث

تشریح: ولی کا کیا مقام ہے یہاں تو پیغمبر بھی حاضری دیتے ہیں بلکہ خود حضور ﷺ بھی آپ کی نصیحت سننے کے لیے آپ کی مجلس میں حاضر ہوتے ہیں حضرت غوث پاک کی تعریف بیان کرنے کا ایسا انداز جس میں حضور ﷺ کی بے ادبی اور توہین ہو جائے ہرگز لائق قبول نہیں، ولی بڑے سے بڑا ہو کسی نبی کے درجے تک نہیں پہنچتا۔“

(فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۳۶۱، ۳۶۲ مکتب اہل السنۃ والجماعۃ ۸ جنوری لاہور روڈ سرگودھا)

(مولوی الیاس گھمن دیوبندی کا یہ اقتباس ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹری دیوبندی

کی کتاب مطالعہ بریلویت جلد دوم صفحہ ۷۷ کی من و عن نقل ہے صرف اتنا فرق ہے کہ وہ

ہاں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کے نام مبارک کے ساتھ ”کی علامت ہے لیکن گھمن

صاحب نے اس علامت کو نقل نہیں کیا۔)

اب اصل بات کی طرف آئیے پہلے یہ اعتراف ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے اور

بعد میں (ڈاکٹر صاحب کی کتاب کی نقل کرتے ہوئے) الیاس گھمن دیوبندی صاحب نے

بھی اپنی کتاب میں پیش کیا حالانکہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے اس شعر کے حوالہ سے یہ مفہوم کشید

کرنا (کہ حضور ﷺ دیکر انبیاء علیہم السلام حضرت غوث الاعظم علیہ السلام کی نصیحت سننے کے لیے حاضر ہوتے تھے) سراسر غلط اور جہنی برفریب ہے کیونکہ اس شعر میں اس بات کا قطعاً ذکر نہیں لہذا اپنی طرف سے بات گھڑ کر اعلیٰ حضرت کے ذمے لگانا کسی طرح بھی مناسب نہیں اور اگر ایسے ہی غلط مطلب کشید کر کے اعتراض کرنا ہے تو پھر آئیے اور دیکھئے کہ

حضرت غوث الاعظم علیہ السلام کی محفل میں انبیاء علیہم السلام کا شریک ہونا معتد کتب سے ثابت ہے جیسا کہ امام ابو الحسن نور الدین فطوفی نے اپنی کتاب بیہ الاسرار (صفحہ ۱۸۳ مطبوعہ موسسۃ الشرف لاہور) میں اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اپنی دو کتب ”زبدۃ الآثار“ اور ”اخبار الاخبار“ میں نقل کیا ہے بوجہ اختصار اخبار الاخبار سے اس کا اقتباس ملاحظہ کریں جس میں شیخ محقق دہلوی لکھتے ہیں کہ

”فرمودہ اند کہ جمیع اولیاء و انبیاء احواء با جساد و اموات بارواح و جن و ملائکہ در مجلس او حاضری شدند و حضرت حبیب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم و آلہ اجمعین نیز از برائے تربیت و تائید جہلی فرمودند“

(اخبار الاخبار فارسی صفحہ ۱۳۳ شریعتیہ پبشنگ کمپنی کراچی راولپنڈی لاہور) سطور بالا میں نقل کردہ اس اقتباس کا ترجمہ دیوبندیوں کے مستند عالم کے قلم سے

ملاحظہ کریں جس میں لکھا ہے کہ

”بعض مورخین کا بیان ہے حضرت غوث الاعظم کی مجلس وعظ میں تمام اولیاء و انبیاء زندہ اپنے جسموں کے ساتھ اور مردہ اپنی روحوں کے ساتھ جنات اور فرشتے شریک ہوتے تھے اور سرور عالم ﷺ بھی تربیت و تائید کے لیے تجلی فرماتے تھے۔“

(اخبار الاخبار مترجم مولوی اقبال الدین احمد دیوبندی صفحہ ۳۲ ناشر دارالاشاعت اردو بازار کراچی)

(اخبار الاخبار کا اردو ترجمہ مولوی محمد فاضل دیوبندی فاضل دارالعلوم کراچی و

مولوی سبحان محمد دیوبندی نے بھی کیا ہے۔ یہ اقتباس اس ترجمہ کے صفحہ ۳۹ پر موجود ہے

ملاحظہ ہوا اخبار الاخبار ناشر ادبی دنیا نمبر ۵۱۰ نیا محل دہلی) پر لطف بات یہ کہ اس بات کو مشہور دیوبندی عالم مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے بھی بیان کیا ہے جس میں وہ حضور غوث اعظم علیہ السلام کی مجلس کے متعلق لکھتے ہیں کہ

”آپ کی مجلس شریفہ مورخہ انوار ربانی و مطرح رحمت و الطاف یزدانی تھی جس میں صلحاء جنات و ملائکہ کے علاوہ انبیاء علیہم السلام کی ارواح طیبات کی روحانی شرکت ہوتی اور کبھی کبھی روح پر فتوح سید ولد آدم علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کا نزول اجلال بھی تربیت و تائید کی غرض سے ہوا کرتا تھا۔“ (فیوض یزدانی دیباچہ صفحہ ۱۲۳ ناشر دارالاشاعت اردو بازار کراچی)

اب بتائیے کہ من صاحب! آپ نے ڈاکٹر خالد محمود کی کتاب سے سرقہ (چوری) کرتے ہوئے یہ اعتراض بلا سوچے سمجھے نقل کر دیا اور امام اہل سنت سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام کو گستاخ قرار دے دیا لیکن آپ کے اس مسروقہ اعتراض کی رو سے علماء اہل سنت حضرت امام ابو الحسن نور الدین فطوفی، حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ السلام اور آپ کے فرقہ محدث دیوبندیہ کے مشہور عالم مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی صاحب بھی ”گستاخ“ قرار پاتے ہیں کیونکہ انہوں نے بھی یہی لکھا ہے کہ انبیاء علیہم السلام حضور غوث اعظم کی محفل میں شریک ہوتے تھے اور آپ جناب خود ان کو بزرگ اور مسلمان مانتے ہیں لہذا گستاخوں کو بزرگ اور مسلمان مان کر خود بھی گستاخ ثابت ہو گئے یہ حضرت امام اہل سنت سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام سے بغض کا نتیجہ ہے کہ خالد محمود دیوبندی والیاس کہمن صاحب اپنے ہی کھودے ہوئے گڑھے میں گر گئے۔

جھوٹ نمبر ۱۳

مولوی الیاس کہمن صاحب ایک اور جھوٹ بولتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”فیض صحبت سے نبی بننے کا تصور“ مولانا احمد رضا خاں ایک جگہ لکھتے ہیں، قریب تھا کہ یہ ساری کی ساری امت نبی ہو جائے۔

کرام کے لیے اب اس بات کو سمجھنے میں چنداں دشواری نہیں ہوگی کہ جس دیوبندی مذہب میں اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت میں ایسی گھٹیا حرکات کا ارتکاب کیا جاتا ہے کہ حدیث شریف کے ایک کڑے کو نقل کر کے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے بغض میں اس پر اعتراض کیا جاتا ہے۔ اس مذہب کے باطل ہونے کا یہ روشن ثبوت ہے اور یہ کوئی نئی بات نہیں اس سے پہلے بھی علماء دیوبند اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے مقابلہ جواب ہو کر جعلی کتابیں گڑھ چکے ہیں۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: "ابحاث اخیرہ۔"

فرقہ دیوبندیہ کے دور حاضر کے مشہور جعل ساز ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹروی دیوبندی اور مشہور چور مولوی الیاس محسن دیوبندی صاحب سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے بغض میں ان کی کتاب کے ادھرے اقتباس نقل کر کے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو گستاخ جیسے قبیح لفظ سے مخاطب کرتے ہیں جو کہ صریح بددیانتی اور سراسر انصافی ہے۔

جھوٹ نمبر ۱۴

مولوی الیاس محسن صاحب سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے بغض میں ایک کافر کو صحابی بنانے سے بھی شرم نہیں کھاتے اور لکھتے ہیں کہ "صحابی رسول ﷺ حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ قاری کی تکفیر" صحابہ کے بارے میں بریلوی روش آپ کے سامنے ہے قبیلہ بنی قارہ کے حضرت عبدالرحمن قاری صحابی رسول تھے۔ (جذیب جلد ۱ صفحہ ۲۲۳) ان کے بارے میں سنیے ایک بار عبدالرحمن قاری کہ کافر تھا اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس ﷺ کے اونٹوں پر آ پڑا۔ (ملفوظات حصہ دوم صفحہ ۴۴)

حضرت عبدالرحمن قاری حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بیت المال پر مامور تھے علماء مدینہ میں ان کا شمار ہوتا ہے مولانا احمد رضا خاں نے ان پر جو طبع آزمائی کی ہے یہ ایک بہت بڑی زیادتی ہے مولانا احمد رضا خاں یہ بھی بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کی وفات کفر پر ہوئی اور حضرت ابوقادہ نے انہیں قتل کیا۔ (استغفر اللہ هذا

بہتان عظیم) مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں اس محمدی شیر (حضرت ابوقادہ رضی اللہ عنہ) نے خوک شیطان (عبدالرحمن رضی اللہ عنہ قاری) کو دے مارا (ملفوظات حصہ دوم صفحہ ۴۶) مولانا احمد رضا خاں صاحب کا صحابی رسول حضرت عبدالرحمن قاری کی تکفیر سے جب جی نہ بھرا تو انہوں نے ان کے لیے خوک (سور) اور شیطان جیسے ناپاک الفاظ بھی کہہ دیے سچ ہے برتن سے وہی کچھ نکلتا ہے جو اس میں ہو الاناء بترشح بمعانیہ مشہور مثل ہے مولانا احمد رضا خاں کی صحابہ کی شان میں اس گستاخی پر غور کیجئے۔

(فرقہ بریلویت پاک وہند کا جعلی جائزہ صفحہ ۳۸) شرکبنا اہل السنۃ والجماعۃ ۸ جنوری لاہور رد (سرگودھا) مندرجہ بالا نقل کردہ اقتباس کتاب "مطالعہ بریلویت" جلد دوم صفحہ ۳۳۸، ۳۳۹ کی من و عن نقل ہے۔

(یہ اقتباس بھی محسن صاحب نے خالد محمود مانچسٹروی دیوبندی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب سے سرقہ کیا ہے لہذا ہمارے مخاطب یہ دونوں حضرات ہیں۔)

پہلی بات: اس اقتباس میں عبدالرحمن قاری نام کے ایک صحابی کا ذکر کیا گیا ہے جو کہ سراسر جھوٹ ہے ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی والیاس محسن دیوبندی صاحبان عبدالرحمن قاری نام کا کوئی صحابی ثابت نہیں کر سکیں گے، انشاء اللہ۔

دوسری بات: سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے دشمنی رکھنے کے متعلق فرماتے ہیں کہ

"یہ دشمنی درحقیقت رسول اللہ ﷺ سے دشمنی ہے اور ان کی ایذا حق تبارک وتعالیٰ کی ایذا مگر اسے اللہ تیری برکت والی رحمت اور نیکی والی عنایت اس پاک فرقہ اہل سنت و جماعت پر جس نے حیرے محبوب ﷺ کے سب ہم نشینوں اور گستاخانہ محبت کے گل چینیوں کو نگاہ تعلیم و اجلال سے دیکھنا اپنا شعار و آثار کر لیا اور سب کو چرخ ہدایت کے ستارے اور فلک عزت کے سیارے جاننا عقیدہ کر لیا کہ ہر ہر فرد

بشران کا سرور، عدل و اختیار و اتقیا و ابرار (اہل خیر و متقی نیکو کار) کا سردار تابعین سے لے کر تابعیہ امت کا کوئی دلی کیسے ہی پایہ عظیم کو پہنچے صاحب سلسلہ ہو خواہ غیر ان کا کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو ہرگز ہرگز ان میں سے ادنیٰ سے ادنیٰ کے رتبہ کو نہیں پہنچتا اور ان میں ادنیٰ کوئی نہیں رسول اللہ ﷺ کے ارشاد حق صادق کے مطابق اوروں کا وہ احد برابر سوتا ان کے نیم صاع جو کے ہمسر نہیں جو قرب خدا انہیں حاصل دوسرے کو میسر نہیں اور جو درجات عالیہ یہ پائیں گے غیر کو ہاتھ نہ آئیں گے۔

(اقتدار الاحباب فی الجلیل المصطفیٰ والاولیاء اصحاب صفحہ ۱۶۵، ۱۶۶ شریف بک سنال اردو بازار لاہور)

سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے اس اقتباس سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے آپ کے عقیدہ کا پتہ چلتا ہے جس کی سطر سے سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے عقیدت واضح ہو رہی ہے۔ اب ملفوظات سے یہ خوف طوالت اس واقعہ (جس کی وجہ سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا جاتا ہے) کے اقتباسات ملاحظہ کریں:

”ایک بار عبد الرحمن قاری کہ کافر تھا اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس ﷺ کے اونٹوں پر آڑا پڑا آنے والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا۔“ (ملفوظات صفحہ ۱۶۳ شریف بک سنال اردو بازار لاہور)

اس کے ایک سطر بعد لکھا ہے کہ

”سلمہ بن جندبہ کو خیر ہوئی پہاڑ پر جا کر ایک آواز دی کہ یا صباحا یعنی دشمن ہے مگر اس کا انتظار نہ کیا کہ کسی نے سنی یا نہیں کوئی آتا ہے یا نہیں تنہا ان کافروں کا تعاقب کیا وہ چار ہو تھے اور یہ اکیلے وہ سوار تھے اور یہ پیادہ مگر نبوی مدد ان کے ساتھ اس محمدی شیر کے سامنے بھاگتے ہی بنی اب یہ تعاقب میں ہیں اپنا رجز پڑھتے جاتے ہیں انا سلمہ ابن

الاکوع و الیوم یوم الرضیع” میں سلمہ بن اکوع ہوں اور تنہا ہی ذلت خواری کا دن ہے” ایک ہاتھ گھوڑے کی کونچوں پر مارتے وہ گرتا ہے سوار زمین پر آتا ہے دوسرا ہاتھ اس پر پڑتا ہے وہ جہنم جاتا ہے یہاں تک کہ کافروں کو بھاگنا دشوار ہو گیا گھوڑوں پر سے اپنے اسباب بھینکنے لگے کہ ہلکے ہو کر بھاگیں گے یہ اسباب سب ایک جگہ جمع فرماتے اور پھر دلی رجز پڑھتے ہوئے ان کا تعاقب کرتے اور انہیں جہنم پہنچاتے یہاں تک کہ شام ہو گئی کافر ایک پہاڑی پر ٹھہرے اس کے قریب دوسری پہاڑی پر انہوں نے آرام فرمایا۔“

(ملفوظات صفحہ ۱۶۵، ۱۶۶ شریف بک سنال اردو بازار لاہور)

واقعہ طویل ہے اس لیے اس کا آخری اقتباس ملاحظہ کریں جس میں لکھا ہے کہ

”اس عبد الرحمن قاری سے پہلے کی لڑائی میں ان سے وعدہ جنگ ہوا تھا یہ وقت اُس کے اس پورا ہونے کا آیا تھا وہ پہلوان تھا اس نے کشتی مانگی انہوں نے قبول فرمائی اس محمدی شیر نے خوک شیطان کو دے مارا انھیں لے کر اس کے سینہ پر سوار ہوئے اس نے کہا میری بی بی کے لیے کون ہوگا فرمایا نار اور اس کا گلا کاٹ دیا سرکاری اونٹ اور عام غنیمتیں اور وہ اسباب کہ جا بجا کفار بھینکتے اور سلمہ جلتا راستے میں جمع فرماتے گئے تھے سب لا کر حاضر بارگاہ انور کیا۔“

(ملفوظات صفحہ ۱۶۶ شریف بک سنال اردو بازار لاہور)

قارئین کرام! آپ نے اس طویل واقعہ کے اقتباسات ملاحظہ کیے جس سے ہر عاقل پر یہ بات روشن ہو گئی کہ یہ عبد الرحمن صحابی نہیں بلکہ کافر تھا کتابت کی غلطی کی وجہ سے فزاری کی جگہ قاری لکھا گیا ہے لیکن دیوبندی چونکہ اعلیٰ حضرت سے بغض رکھتے ہیں اس لیے یہ اس طرح کی گھٹیا حرکات سے بھی باز نہیں آتے اور ان لوگوں کو اس بات سے بھی شرم

نہیں آتی کہ ایک کافر کو صرف اعلیٰ حضرت کی دشمنی میں صحابی بنادے ہیں تاکہ اس کے در پر وہ سیدی اعلیٰ حضرت ﷺ پر اکابرین دیوبندی کی گستاخانہ کفریہ عبارات کا رد کرنے کی وجہ سے اپنا غصہ نکالا جائے۔

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور مولوی الیاس گھمن دیوبندی سے پانچ سوالات
ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور مولوی الیاس گھمن دیوبندی ہر دو ملایان دیوبندیہ سے اس واقعہ کے متعلق کچھ مطالبات ہیں جن کا جواب ان سے مطلوب ہے۔

◆ جو بد بخت رسول اللہ ﷺ کے اونٹوں پر حملہ کرے چرانے والے صحابی کو قتل کرے کیا وہ اس فعل کے باوجود بھی صحابی قرار دیا جائے گا؟

◆ کسی صحابی کا نام عبد الرحمن قاری ثابت کریں، عبد الرحمن بن عبد القاری والی بات آپ کے اپنے دعوے کے مطابق نہیں۔

◆ کسی کافر کو صحابی قرار دینے والے کے لیے شریعت میں کیا حکم ہے؟ یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ آپ کے مشہور و معتد مولوی مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب نے لکھا ہے کہ ”جو شخص یقیناً کافر یا مرتد ہے اس کو اگر کوئی شخص مسلمان کہے تو یہ مسلمان کہنے والا خود کافر اور مرتد ہو جاتا ہے۔“

(تحقیق الملک والایمان ص ۷۷ مشمولہ تصانیف کا دیانیت جلد ۱۰ مطبوعہ عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت حضوری ہاؤس، دہلی)

◆ ایسے کردار والے ملعون شخص کو صحابی قرار دینا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں شیعیت کے باطل عقائد کو تقویت دینا ہے یا نہیں؟

◆ ملفوظات میں درج واقعہ میں عبد الرحمن اور اس کے گروہ کو کافر کہا گیا یا نہیں اگر جواب ہاں میں ہے تو ایک لفظ میں کتابت کی غلطی کی وجہ سے پورے واقعہ کو (جس میں عبد الرحمن کافر کا صحابہ کے ساتھ مقابلہ ہوا) نظر انداز کر کے اپنا من پسند مطلب کشید کرنا درست ہے یا نہیں؟

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور اس کے پس خوردہ مولوی الیاس گھمن دیوبندی صاحب سے گزارش ہے کہ ان مطالبات کا تسلی بخش جواب دیں تاکہ آپ کے اعتراض کی حقیقت بھی قارئین پر مزید آشکار ہو جائے۔

آئینہ دیکھئے

کتابت کی غلطی کی بنا پر طوفان بدتمیزی پھا کرنے والے دیوبندی علماء کو آئینہ دکھایا جا رہا ہے کہ جس طرح عبد الرحمن کافر کے نام کے ساتھ فزاری کی جگہ کتابت کی غلطی کی بنا پر قاری لکھا گیا اور دیوبندی علماء عبد الرحمن قاری نام کا صحابی نہ ہونے کے باوجود بھی اپنی فکاریوں سے باز نہ آئے اور اس ملعون کافر کو (جس نے رسول اللہ ﷺ کے اونٹوں پر حملہ کیا اور صحابی کو قتل کیا) صحابی کہنا شروع کر دیا بالکل اسی طرح ان کی کتب میں بھی کتابت کی سنگین غلطیاں موجود ہیں جن میں سے ذیل میں دو مثالیں درج کی جاتی ہیں:

صحابی منکر نبوت ہوتا ہے، (نعوذ باللہ)

◆ مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی کے شاگرد مولوی احمد رضا بجنوری دیوبندی نے اپنی تالیف ”انوار الباری“ میں لکھا ہے کہ ”صحابی منکر نبوت ہوتا ہے۔“

(انوار الباری جلد ۲ ص ۱۰۲ کتابت المیثقیں ناشر ادارہ تالیفات اشرفیہ اردن بوہڑیٹ ملتان)

ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹروی اور مولوی الیاس گھمن دیوبندی صاحبان! اگر یہ عبارت اعلیٰ حضرت کی تصنیف میں ہوتی تو یقیناً آپ حضرات چپک چپک کر سیدی اعلیٰ حضرت ﷺ کی ذات گرامی پر تمہا بازی کرتے لیکن اب چونکہ آپ کے دیوبندی فرقہ کے عالم کی کتاب میں لکھا گیا ہے کہ ”صحابی منکر نبوت ہوتا ہے“ اس لیے اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا جائے گا بلکہ کتابت کی غلطی کہہ کر دفاع کیا جائے گا۔

حضرت ابوقتاہہ رضی اللہ عنہ صحابی رسول نامعتبر، (نعوذ باللہ)

♦ دور حاضر کے مشہور دیوبندی مولوی ابوبلال جھنگوی صاحب نے بھی اپنی کتاب ”تحذیر اہل حدیث“ میں صحابی رسول حضرت ابوقتاہہ (رضی اللہ عنہ) کا نام لکھ کر انہیں نامعتبر مورخ کہا ہے ملاحظہ کیجئے جھنگوی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ ”ابوقتاہہ کوئی قابل اعتماد مورخ نہیں ہے۔“

(تحذیر اہل حدیث حصہ دوم صفحہ ۱۳۳ شراورہ اعزیز نزد جامع مسجد صدیقیہ گد برف خانہ سیالکوٹ روڈ کھوکھری کوہرانوالہ طبع اول جولائی ۱۹۹۹ء)

ضروری نوٹ: تحذیر اہل حدیث (۲) کے دو نسخے ہمارے پیش نظر ہیں دونوں نسخوں کے شروع میں طبع اول جولائی ۱۹۹۹ء لکھا ہے لیکن ایک نسخہ میں ابوقتاہہ موجود ہے جب کہ دوسرے نسخہ میں ابوقتاہہ کی جگہ واقدی لکھ دیا گیا ہے۔

مندرجہ بالا اقتباس میں حضرت ابوقتاہہ صحابی رسول کا نام لکھ کر انہیں ناقابل اعتماد مورخ قرار دیا گیا ہے۔

قارئین کرام! مندرجہ بالا دو مثالیں پیش کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اگر ہم بھی ان عبارات کو بنیاد بنا کر ان کے دیوبندی مؤلفین کا رد کریں تو دیوبندی حضرات کے کیا جذبات ہوں گے؟ عہد الرحمن کافر کے واقعہ سمیت کتابت کی دیگر اغلاط کی وجہ سے اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ پر طعن و تشنیع کرنے والے دیوبندیوں کے لیے یہ ایک لمحہ فکریہ ہے یا تو اس طرح کی خیانتوں سے باز آئیں ورنہ ان عبارات کا ایسا جواب دیں جس پر کوئی اعتراض واقع نہ ہو سکے۔

ضروری نوٹ: دیوبندی حضرات کی اس طرح کی بہت سی اغلاط ہمارے پیش نظر ہیں، بقدر ضرورت صرف دو اغلاط پیش کی گئی ہیں۔

جھوٹ نمبر ۱۵:

مولوی الیاس محسن دیوبندی صاحب نقل کرتے ہیں کہ

”مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودی نہ قتل کر سکے نہ چھانسی دے سکے بلکہ وہ زندہ آسمانوں پر اٹھالیے گئے اور قرب قیامت میں آپ پھر نزول فرمائیں گے ان کا وجود علامات قیامت میں سے ایک علامت ہوگا قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اس حیات کا انکار کرتے ہیں اور انہیں وفات طبعی سے فوت شدہ مانتے ہیں عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر چند لمحوں کے لیے موت کے قائل ہیں اور پھر ان کے جی اٹھنے اور آسمانوں میں چلے جانے کا اعتقاد رکھتے ہیں مولانا احمد رضا خاں کا تصور حیات مسیح اسلامی اعتقاد سے دور اور قادیانی عقیدے کے بہت قریب ہے آپ لکھتے ہیں ”حیات و وفات سیدنا عیسیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وعلیہ الصلوٰۃ اللہ تسلیمات اللہ کی بحث چھیڑتے ہیں جو خود ایک فرعی پہل خود مسلمانوں میں ایک نوع کا اختلافی مسئلہ ہے جس کا اقرار یا انکار کفر تو درکنار ضلال بھی نہیں۔“ (الجور الدربانی صفحہ ۲۳ مطبوعہ کانپور)

مزید لکھتے ہیں ”حیات و وفات مسیح علیہ السلام کا مسئلہ قدیم سے مختلف فیہ چلا آرہا ہے مگر آخر زمانے میں ان کے تشریف لانے اور دجال لعین کو قتل کرنے میں کس کو کلام نہیں۔“ (الجور الدربانی صفحہ ۲۵ مطبوعہ کانپور) (فرقہ بریلویت صفحہ ۳۷۴)

ضروری نوٹ: اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کی کتاب کا نام ”الْحُجْرَةُ الدِّيَانِيَّةُ عَلَى الْمُرْتَدَةِ الْقَادِيَانِيَّةِ“ ہے۔ محسن صاحب کی کتاب میں اس کا نام غلط لکھا ہے:

(محسن صاحب کا نقل کردہ اقتباس: ”مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ“ سے لے کر ”قادیانی عقیدے کے بہت قریب ہے تک مطالعہ بریلویت جلد ۲ صفحہ ۳۱۵ کی من و عن نقل ہے“ اس کے بعد مطالعہ بریلویت کی کچھ سطریں چھوڑ کر اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کی کتاب کے دو اقتباس مطالعہ بریلویت جلد دوم صفحہ ۳۱۶ سے نقل کیے ہیں۔)

اس اقتباس میں بھی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان باندھا گیا ہے کہ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ وفات پا گئے ہیں اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب "الجواز الدیانی" سے اس کی تفصیل ملاحظہ کریں جس میں اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ

”قادیانی صمد ہا وجہ سے منکر ضروریات دین تھا اور اس کے پس ماندے حیات و وفات سیدنا عیسیٰ رسول اللہ علی نبینا الکریم وعلیہ صلوٰۃ اللہ و تسلیمات اللہ کی بحث چھیڑتے ہیں جو ایک فرعی سہل خود مسلمانوں میں ایک نوع کا اختلافی مسئلہ ہے جس کا اقرار یا انکار کفر تو درکنار ضلال بھی نہیں۔ ہرگز وفات مسیح ان مرتدین کو مفید فرض کر دے کہ رب عز و جل نے اُن کو اُس وقت وفات ہی دی پھر اس سے اُن کا نزول کیونکر ممکن ہو گیا انبیاء علیہم السلام کی موت محض ایک آن کو تصدیق وعدہ الہیہ کے لیے ہوتی ہے پھر وہ ویسے ہی حیات حقیقی دنیاوی و جسمانی سے زندہ ہوتے ہیں جیسے اُس سے پہلے تھے زندہ کا دوبارہ تشریف لانا کیا دشوار ہے؟“

(الجزائر الدیانی مطبوعہ مطبوعہ قاوڈریش مطبوعہ لاہور ص ۱۶۱) فاروقی کا لٹری وائٹس روڈ لاہور)

مندرجہ بالا اقتباس سے کائنات میں فی النہار واضح ہوا کہ اعلیٰ حضرت نے خود وفات حضرت مسیح علیہ السلام کے قائل نہیں اسی لیے تو اس اقتباس میں فرمایا کہ "فرض کردم کہ رب عزوجل نے ان کو اس وقت وفات ہی دی" نیز اسی کتاب "الجزائر الدیانی" میں ہی اعلیٰ حضرت نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے متعلق قادیانی شبہ کا رد کیا ہے جس میں آپ حیات عیسیٰ علیہ السلام کا اثبات کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

”بے شک ایک وقت وہ آئے گا کہ مسیح علیہ السلام وفات پائیں گے اور روز قیامت ملائکہ کو بھی موت ہے اس سے یہ کب ثابت ہوا کہ موت ہو چکی ورنہ یَذْعُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ میں ملائکہ بھی داخل ہیں۔ لازم کہ وہ بھی مر چکے ہوں اور یہ باطل ہے۔“

(الجواز الدينامي صفحہ ۲۰ میں مصطفیٰ کا ذکر ہے لیکن ۶۱ اعداد و ارقام کا کوئی ذکر نہیں ملتا ہے۔)

اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول اور دجال لعین کو قتل کرنے کے بھی منکر نہیں جیسا کہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور ان کی کتاب سے نقل کر مولوی الیاس مجسم صاحب نے بھی اعلیٰ حضرت کی کتاب سے یہ اقتباس پیش کیا ہے ان حقائق کے باوجود بھی خواہ مخواہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو نشانہ تنقید بناتے ہیں اور ان کے عقیدہ کو اسلامی عقیدے سے دور اور قادیانی عقیدت کے قریب قرار دیتے ہیں نعوذ باللہ۔

دیوبندیوں کے مفتی اعظم مفتی شفیع دیوبندی صاحب ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی صاحب کے اعتراض کی زد میں:

رہی یہ بات کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے عقیدہ حیات و وفات مسیح کو ایک نوع کا
 اختلافی مسئلہ قرار دیا ہے تو آئیے دیوبندیوں کے مفتی اعظم مفتی شفیع دیوبندی صاحب کی
 کتاب سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے ملتی جلتی عبارت ملاحظہ کیجئے جس میں مفتی
 شفیع دیوبندی صاحب حیات عیسیٰ علیہ السلام کو فروغی اور مسلمانوں کے درمیان اختلافی قرار
 دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

کہ ”اصول مرزائیت میں زبردستی وفات مسیح علیہ السلام کے عقیدہ کو درج کیا گیا بلکہ اسی مسئلہ کو تمام اپنے مذہب و صداقت کا سنگ بنیاد بتلایا گیا۔ علماء جانتے تھے کہ مرزا صاحب یہ چاہتے ہیں کہ ان کی ذات اور ذاتی صفات عقائد و اخلاق معرکہ بحث نہ بنیں بلکہ لوگ اس مسئلہ میں الجھے رہیں کیونکہ اول تو یہ مسئلہ علمی ہے عوام اس کے حق و باطل کی تمیز ہی نہ کر سکیں گے مناظرہ میں ہر قسم کی شکست و ذلت کے باوجود بھی مرزاجی کو کہنے کی گنجائش رہے گی کہ ہم جیتے اور اگر بالفرض اہل حق نے کہیں اُن کا منہ اس طرح بھی بند کر دیا کہ وہ بالکل نہ بول سکے تب بھی زیادہ سے زیادہ لوگوں پر یہ اثر ہوگا کہ ایک فردی سی بحث ہے اس میں اگر ان کا خیال مخالف ہی ہے تو کوئی بڑی بات نہیں ایسے اختلافات ہمیشہ سے ہیں اور ہمیشہ رہیں گے۔“

(علامات قیامت اور نزول مسیح کے حوالہ ہمام مسیح موعود کی پہچان صفحہ ۱۲، ۱۳ تا شریعت دارالعلوم کراچی)

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کے اعتراض کا جواب ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی ہی کے قلم سے:

سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی اس بات کی تصدیق بھی ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹروی دیوبندی ہی کے قلم سے پیش کی جاتی ہے جس سے ایک تو سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی صداقت سب پر واضح ہوگی اور یہ بھی بخوبی عیاں ہوگا کہ اعلیٰ حضرت پر اعتراض کرنے کے لیے دیوبندی علماء حقائق کا انکار کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ قارئین کرام کو اس بات پر حیرت ہوگی کہ ڈاکٹر خالد محمود صاحب نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ سمیت بعض دیگر علماء اسلام کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عارضی موت کا قائل تسلیم کیا ہے۔ خالد محمود دیوبندی صاحب لاشعوری طور پر اعلیٰ حضرت کی تائید اور اپنے اعتراض کی خود ہی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”اس میں تو کچھ اختلاف ہوا کہ آپ کو اٹھائے جانے سے پہلے نیند کی بے ہوشی دی گئی یا کچھ وقت کے لیے آپ کو موت دی گئی لیکن اس پر سب کا اتفاق رہا کہ آسمانوں پر بدن عنصری کے ساتھ زندہ پہنچے۔“

(عقیدۂ خیر الامم فی مقامات عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام جلد دوم صفحہ ۱۶۶، شریار العارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”بعض علماء اس طرف گئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر آسمانوں پر اٹھائے جانے کے لیے موت وارد کر دی تھی تاکہ آپ کو اس سفر کی کچھ وحشت محسوس نہ ہو۔“

اس کے کچھ سطر بعد لکھا کہ

”جن علماء نے آپ کے لیے یہ وقتی موت تسلیم کی ہے ان کا یہ قول شاذ قادیانی عقیدہ و وفات مسیح ہرگز تائید نہیں کرتا کیونکہ وہ سب آپ کے آسمانوں پر جانے اور پھر نزول فرمانے کا عقیدہ رکھتے تھے۔“

(معاذ قادیانیت جلد دوم صفحہ ۲۲۵، شریار العارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”جب یہ بھی احتمال ہے کہ اللہ تعالیٰ نے (ایک قول کے مطابق) آپ کو آسمان پر لے جانے سے پہلے کچھ مختصر ساعات کے لیے وہ موت دی جس سے عالم برزخ کا دروازہ نہیں کھلتا۔“

(معاذ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۳۳۵، شریار العارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”حضرت عبداللہ ابن عباس کے اس عقیدے پر نظر رکھتے ہوئے ممینک کے معنی اس عارضی موت کے سوا جو بقول بعض آپ پر کچھ ساعات کے لیے وارد کی گئی کچھ ہو ہی نہیں سکتے۔“

(معاذ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۳۳۶، شریار العارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”تحقیق پسند حضرات صرف آپ کے قول ممینک پر کبھی آپ کے عقیدے کا فیصلہ نہ کریں گے بلکہ ان کے دوسرے قول ہم بموت کو بھی ساتھ ملا کر پڑے گا اور اس میں یوں تطبیق کی جائے گی کہ ممینک سے مراد آپ کی وہ عارضی موت ہے جو بقول بعض آپ کو دورانِ رفع قید ساعات کے لیے دی گئی تھی۔“

(معاذ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۳۳۷، شریار العارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”ہم اپنے قارئین کو پھر سے یقین دلاتے ہیں کہ وہ جب چاہیں قادیانیوں کو اس بات کا چیلنج دیں کہ وہ اسلام کی پہلی تیرہ صدیوں سے کسی ایک بزرگ کا قول دکھا دیں جس میں (۱) حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نام کی تصریح ہو۔ (۲) ان پر موت آنے کا بیان ماضی کے صیغہ سے ہو۔ (۳) وہ عارضی موت نہ ہو جو بقول بعض نیند کی صورت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دورانِ رفع دی گئی تھی۔“

(معاذ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۳۳۹، شریار العارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”اگر آپ نے کہیں حاث کہا بھی تو اس سے وہ موت مراد ہوگی جو وقتِ رفع آپ کو بقول بعض چند ساعات کے لیے دی گئی تھی۔“

(معاذ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۳۵۳، شریار العارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”جن علماء نے توفی سے مراد وفات موت لی یا وفات نوم ان میں سے بھی کوئی

قادیانیوں کے عقیدہ وفات مسیح سے متفق نہ ہوا کیونکہ یہ دو معنی لینے والے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہی کو اس طرح نہیں مانتے کہ وہ اس کے بعد اپنے بدن عنصری سے آسمان میں نہ ٹھہرے ہوں اور پھر اپنے اس بدن عنصری سے قرب قیامت میں زمین پر اترنے والے نہیں سوان کے لیے اگر کسی عالم نے توفی کے معنی موت ہی کے کیے ہوں تو اس سے ان کے اپنے عقیدے کی تائید ہرگز نہیں ہوتی کہ آپ پر موت اس طرح آئی کہ آسمان پر آپ کا مقرر نہ بنا اور آپ ملائکہ مقربین کے ہم مجلس نہ ہو سکے ہوں۔“

(مخالفہ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۶۶ دارالعارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”کوئی توفی کا معنی وفات موت کرے یا وفات نوم یا وفات رفع اس عقیدے پر سب متفق ہو جاتے ہیں کہ اس کے بعد آسمان حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کا مقرر بنا اور وہاں زندہ ملائکہ مقربین کے ہم نشین ہیں اور وہی عیسیٰ بن مریم علیہ السلام قرب قیامت زمین پر اتریں گے ان ضمنی اختلاف کو سامنے لا کر قادیانی اس اجماع کو نہیں توڑ سکتے جو مسلمانوں کا رفع مسیح، حیات مسیح اور نزول مسیح پر ہو چکا ہے۔“

(مخالفہ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۶۶ دارالعارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کی توفی وفات نوم (نہند) ہو جیسا کہ رقیع نے کہا یا کچھ (وقت کے لیے) وفات موت ہو جیسا کہ حضرت ابن عباس سے ایک نقل ہے وہب بن منہ کہتے ہیں آپ تین ساعات تک موت میں رہے اللہ نے اس دوران آپ کو اٹھالیا اور آسمان میں لا کر زمرہ کر دیا فراء نے کہا ہے کہ یہ وفات موت تھی لیکن قرآن میں دیا گیا وعدہ اتنی متوفیک ان کے رفع اور نزول کے بعد پورا ہوگا سو یہاں واؤ ترتیب کے لیے نہیں ہے (اور یہ کلام عرب میں ملتا ہے) لیکن اس پر سب متفق ہیں اور اس پر اجماع ہے کہ آپ اس وقت آسمانوں

پر زندہ موجود ہیں اور آپ وہاں فرشتوں کے ساتھ تسبیح و تقدیس ہیں۔“

(مخالفہ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۶۸ دارالعارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

قارئین کرام! ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کی کتاب سے ۱۱ اقتباسات آپ نے ملاحظہ کیے جن میں صراحتاً اقرار ہے کہ حیات و وفات مسیح علیہ السلام میں علماء اسلام کے درمیان اختلاف رہا ہے یہ بات اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے بیان کی تو ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی وغیرہم نے اعتراض جزا شروع کر دیا اور اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے عقیدہ کو قادیانی عقیدہ کے مطابق قرار دے دیا حالانکہ اعلیٰ حضرت نے لکھا ہے کہ

”فرض کردم کہ رب عزوجل نے ان کو اس وقت وفات دی پھر اس سے اُن کا نزول کیونکر متوقع ہو گیا۔ انبیاء علیہم السلام کی موت محض ایک آن کو تصدیق وعدہ الہیہ کے لیے ہوتی ہے۔ پھر وہ ویسے ہی حیات حقیقی دنیاوی و جسمانی سے زندہ ہوتے ہیں جیسے اس سے پہلے تھے زندہ کا دوبارہ تشریف لانا کیا دشوار ہے؟“ (الجراد الدیانی صفحہ ۵ مطبوعہ لاہور)

اب سوال یہ ہے کہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کی کتاب سے پیش کیے اقتباسات میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ سمیت جن علماء کا عقیدہ عارضی وفات مسیح کا ہے کیا وہ تمام بھی عقیدہ قادیانی عقیدہ کے ”بہت قریب“ ہیں؟ اگر جواب نفی میں ہے تو اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ پر خواہ مخواہ بہتان باندھنے کا کیا فائدہ؟

مولوی عبید اللہ سندھی دیوبندی کی طرف سے حضرت عیسیٰ کی حیات کا انکار

مولوی عبید اللہ سندھی دیوبندی کی تفسیر ”الہام الرحمن“ میں حیات عیسیٰ علیہ السلام کے عقیدہ کو یہودیوں اور صابیوں کی گھڑی ہوئی کہانی قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ

یہ جو حیات عیسیٰ لوگوں میں مشہور ہے یہ یہودی کہانی نیز صابی من گھڑت کہانی ہے مسلمانوں میں فقہ عثمان کے بعد بواسطہ انصار بنی ہاشم یہ بات پھیلی اور یہ صابی اور یہودی

تھے علی بن ابی طالب کے مددگار تھے ان میں حب علی نہیں تھا بغض اسلام تھا یہ بات ان لوگوں میں پھیلی جن نے **هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ** کا مطلب نہیں سمجھا اس بات کا حل اجتماعیت عامہ کی معرفت پر مبنی ہے جو لوگ اس قسم کی روایات پیش کرتے ہیں وہ علوم اجتماعیت سے بہت دور ہیں جب وہ اس آیت کا مطلب نہیں سمجھتے تو وہ ان روایات کو قبول کر لیتے ہیں اور متاثر ہو جاتے ہیں اسلام میں علمی بحث کا پہلا مرجع قرآن ہے قرآن میں ایسی کوئی آیت نہیں جو اس بات پر دلالت کرتی ہو کہ عیسیٰ نہیں مرا۔

(الہام الرحمن صفحہ ۳۱۸ مکتبہ اوراق ۳۲ پبلشنگ روڈ چوک اے بی آفس لاہور)
قارئین زاہد الحسینی دیوبندی نے اپنی کتاب تذکرہ المفسرین صفحہ مطبوعہ میں الہام الرحمن کی تعریف کی ہے۔

دیوبندیہ وہابیہ کے امام الہند، ابوالکلام آزاد کا حیات مسیح علیہ السلام سے انکار:

اس کے علاوہ دیوبندیہ وہابیہ کے مشترکہ امام الہند ابوالکلام آزاد صاحب سے ڈاکٹر انعام اللہ خان نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے متعلق سوال کیا تو انہوں نے کہا کہ ”وفات مسیح کا ذکر خود قرآن میں ہے۔“ (ملفوظات آزاد شائع کردہ مکتبہ ماحول کراچی صفحہ ۱۲۹)

ابوالکلام آزاد صاحب کی زیر ادارت شائع ہونے والے الہلال میں حیات مسیح علیہ السلام کے متعلق یہ ”گواہ افشانی“ بھی کی گئی کہ

”پلاطوس کے بے رحم سپاہیوں نے ان کے سر پر کانٹوں کا تاج رکھا تا وہ صلیب پر لٹائے جائیں اور جو لکھا ہے وہ پورا ہو یہ ایک اخلاقی جہاد تھا اور اس اخلاقی مجاہد نے اس راہ میں اپنی عظیم قربانی کر کے فی الحقیقت اس کی پوری تکمیل کر دی۔“

(ہفتہ وار الہلال نکلتا ۲۹ اکتوبر ۱۹۱۳ء جلد سوم صفحہ ۳۳۸)

اس کے کچھ سطور بعد لکھا:

”ناصرہ کے داعی کی طرح اپنی مظلومانہ قربانی اور اپنے خون شہادت

کی تلاش ہو۔“ (ہفتہ وار الہلال نکلتا ۲۹ اکتوبر ۱۹۱۳ء جلد سوم صفحہ ۳۳۹)

ڈاکٹر اقبال اور تصور مہدی مسیح: ڈاکٹر اقبال اپنے خط میں لکھتے ہیں:

”میرے نزدیک مہدی مسیحیت اور مجددیت کے متعلق جو احادیث ہیں وہ ایرانی اور عجمی تخیلات کا نتیجہ ہیں۔ عربی تخیلات اور قرآن کی صحیح پیرٹ سے ان کو کوئی سروکار نہیں۔“

(ڈاکٹر اقبال حصہ دوم صفحہ ۲۳۱، ۲۳۲ مرشد شیخ مطاوعہ بحوالہ نظریہ پاکستان صفحہ ۲۳۹ مؤلف چودھری حبیب احمد ادارہ نظریہ پاکستان پی ۲۶ مندرگلی لاکپور (پنسلوینیا) طبع اول فروری ۱۹۶۹ء)

ڈاکٹر خالد محمود اور مولوی الیاس گھمن دیوبندی صاحبان سے دو سوال:

سوال نمبر ۱: اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے حیات و وفات مسیح علیہ السلام کے عقیدہ کو فروعی اور اختلائی کہا تو آپ نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے عقیدہ کو اسلامی عقیدہ سے دور اور قادیانی عقیدہ کے قریب قرار دیا۔ اب سوال یہ ہے کہ اسی عقیدہ حیات و وفات مسیح علیہ السلام کو آپ کے مفتی اعظم محمد شفیع دیوبندی صاحب نے بھی فروعی اور اختلائی قرار دیا (حوالہ پہلے گزر چکا ہے) لہذا ان کے بارے میں کیا خیال ہے؟ کیا ان کے عقیدہ کو بھی قادیانی عقیدہ کے قریب قرار دیا جائے گا۔ اگر نہیں تو اپنوں اور بیگانوں کے لیے انصاف کے پیمانے الگ الگ کیوں ہیں؟

سوال نمبر ۲: حیات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے انکاری مولوی عبید اللہ سندھی و ابوالکلام آزاد اور ڈاکٹر اقبال صاحب (جنہوں نے مہدی مسیح علیہ السلام کے متعلق احادیث کے بارے میں یہ کہا کہ قرآن کی صحیح پیرٹ سے ان کو کوئی سروکار نہیں) سمیت مذکورہ حضرات پر کیا حکم شرعی لازم آتا ہے؟ آپ کی مبنی بر انصاف رائے کا انتظار ہے۔

نام کتاب: مزارات پر گنبد

ناشر: مسلم کتاب بوی، دربار مارکیٹ لاہور
صفحات: ۳۲۰

مزارات پر گنبد بنانے کے بارے میں اکابر علماء اہل سنت کی تحقیقات کا نایاب مجموعہ شائع ہو گیا ہے جو کہ اپنے موضوع پر ایک دستاویز کی حیثیت رکھتا ہے اس موضوع پر اس سے پہلے اس قدر ضخیم مجموعہ آج تک شائع نہیں ہوا۔

قسط نمبر 8

دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں

میشم عباس قادری رضوی

massam.rizvi@gmail.com

دیوبندی تحریف نمبر ۲۴

دیوبندیوں کے ”امام“ اور ”محدث اعظم“ مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی صاحب نے اپنی کتاب ”راہ سنت“ میں میت کو گلہ کی تلقین کرنا خالص بدعت قرار دیا، ذیل میں اس کا عکس ملاحظہ کریں۔

مگر یہ یاد

سب سے پہلے قرآن مجید سے سورۃ بقرہ کا ابتدائی اور آخری حصہ پڑھنا مراد ہے، نہ یہ کہ اہل بدعت کی طرح گلہ وغیرہ پڑھ کر میت کو خطاب کیا جائے، یہ خالص بدعت ہے۔ اس لئے کھرا رائق وغیرہ کے الفاظ ہی اس کو متیقن کر دیتے ہیں کہ دفن کے بعد دعا اور زیارت کے علاوہ قبر کے پاس اور جو کچھ بھی کیا جائیگا وہ خلاف سنت ہوگا، مسجد ہو یا طواف، استسجاد ہو یا اذان وغیرہ اور یہی ہم کہنا چاہتے ہیں۔

(راہ سنت ص ۲۸ مطبوعہ ادارہ نشر و اشاعت نور العلوم گجرانوالہ طبع دوازدہم (۱۲) تاریخ اشاعت ۱۹۸۱ء)

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا کہ مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی صاحب نے میت کو گلہ طیبہ کی تلقین کرنا خالص بدعت کہا لیکن اپنے اس موقف کے برعکس اپنی کتاب ”سماع موتی“ میں تلقین میت کے بارے میں لکھا ہے کہ

”پہلے یہ بات بحوالہ فتاویٰ رشیدیہ عرض کی جا چکی ہے کہ تلقین میت میں حنفیہ باہم مختلف ہیں جو گروہ سماع موتی کا قائل ہے وہ تلقین میت

کا بھی قائل ہے اور چونکہ دفن کے بعد بہت سی روایات اثبات سماع کر لی ہیں لہذا تلقین میت اسی پر مبنی ہے (محصلاً) اور یہ تلقین اسی وجہ سے ہے کہ میت قبر میں سنتی ہے ورنہ یہ کاروائی بے کار ہے۔“

(سماع الموتی صفحہ ۲۳۰ شریعتیہ مندر یہ نزد مدرسہ نور العلوم گجرانوالہ طبع پنجم جولائی ۱۹۹۷ء)

یعنی تلقین میت سماع موتی کے قائلین کے نزدیک درست ہے اور چونکہ گلکھڑوی صاحب خود بھی سماع موتی کے قائل ہیں۔ (انہوں نے سماع موتی کے مسئلہ کے جواز میں ۳۶۸ صفحات کی کتاب لکھی ہے)، نتیجتاً ثابت ہوا کہ گلکھڑوی صاحب کے نزدیک تلقین میت درست ہے اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ تلقین میت کو گلکھڑوی صاحب نے خالص بدعت بھی قرار دے رکھا ہے اور اپنی کتاب ”سماع موتی“ میں گلکھڑوی صاحب تلقین کا جواز ثابت کرتے ہوئے یہ بھی لکھتے ہیں کہ

حافظ ابن مندہ نے حضرت ابو امامہ کی اس روایت کی تخریج کی ہے آں حضرت ﷺ نے فرمایا کہ جب تمہارے بھائیوں میں سے کوئی فوت ہو جائے اور تم اس پر مٹی ڈال کر قبر درست کر چکو تو تم میں سے ایک اس کی قبر کے سر پر ہانے کھڑا ہو کر یہ کہے: اے فلاں فلاں کے بیٹے کیونکہ بلا شک وہ سنتا ہے لیکن وہ جواب نہیں دے سکتا (جس کو تم سن سکو) اس کی اسناد صالح ہے اور محدث ضیائے احکام میں اس کو قوی بتایا ہے۔

(سماع الموتی صفحہ ۲۳۲ شریعتیہ مندر یہ نزد مدرسہ نور العلوم گجرانوالہ طبع پنجم جولائی ۱۹۹۷ء)

گلکھڑوی صاحب کی اس پیش کردہ حدیث میں تلقین کے لیے میت سے صریح خطاب ہے لیکن گلکھڑوی صاحب نے اس حدیث کا وہ حصہ نقل نہیں کیا جس میں کلمہ طیبہ کی تلقین کا بھی ذکر ہے اس حدیث کا باقی حصہ ملاحظہ کریں جس کو گلکھڑوی صاحب نے نہ جانے کیوں نقل نہیں کیا۔ حضرت امام سیوطی نے لکھا ہے کہ

”پھر کہو اے فلاں ابن فلاں تو مردہ بیٹھے گا پھر کہو اے فلاں ابن فلاں تو مردہ پوچھے گا کیا کہتے ہو اس وقت کہو یا درگھنا اس بات کو جس

(شرح الصدور مترجم جلد ۶۶، شریعہ الاسلامیت اردو بازار کراچی)

100

(رام ملت علی ۲۲۸) شریکتہ صفہ دیہ نزد مدرسہ اعلیٰ علوم گھنڈہ گھر کو جرائوالہ)

چکڑ الوی وغیرہ کے خلاف زبردست حجت ہے کہ وہ ہرگز عباد

صالحون میں شمار نہیں ہو سکتے۔

ذیل میں اس عبارت کا عکس ملاحظہ کریں:

فرقہ جات باطلہ، شیعہ، مرزائی، وہابی، چکڑالوی وغیرہ کے خلاف زبردست حجت
جو کہ ہرگز عباد صالحون میں شمار نہیں ہو سکتے

(سیف المسلول مشمولہ رسائل خلافت صفحہ ۳۲ مطبوعہ رفیق عام پریس لاہور بار دوم یکم اکتوبر ۱۹۲۹ء)

لیکن یہی کتاب جب قاضی مظہر حسین دیوبندی صاحب کے صاحبزادے قاضی
ظہور حسین دیوبندی کے اہتمام اور مولوی عبدالجبار سلفی دیوبندی کے مقدمہ و حواشی کے
ساتھ شائع ہوئی تو اس میں سے قاضی مظہر حسین دیوبندی صاحب کی پیروی کرتے ہوئے
اس میں تحریف کر دی گئی۔ ذیل میں دیوبندیوں کے زیر اہتمام شائع ہونے والی کتاب
”السیف المسلول“ سے تحریف شدہ عبارت کا عکس ملاحظہ کریں:

یہ آیت پاک ہمارے ہاتھ دیگر
فرقہ جات باطلہ، شیعہ، مرزائی، اور چکڑالوی وغیرہ کے خلاف زبردست حجت ہے کہ وہ
”عباد صالحون“ میں شمار نہیں ہو سکتے

(سیف المسلول صفحہ ۶۲: قاضی محمد کرم الدین دہلوی، پاکستان سن اشاعت ۲۰۱۱ء)

مندرجہ بالا اقتباس میں ”دیگر“ کا لفظ دیوبندیوں نے اپنی طرف سے شامل کیا
ہے۔ اصل کتاب میں یہ لفظ موجود نہیں ہے۔

”وہابی“ کا لفظ اڑا دیا گیا ہے۔ (یہ یاد رہے کہ اس سے پہلے قاضی مظہر حسین
دیوبندی صاحب بھی مولانا کرم الدین دہلوی کی کتاب ”آفتاب ہدایت“ میں
سے لفظ وہابی نکال کر تحریف کا ارتکاب کر چکے ہیں۔)

”ہرگز“ کا لفظ بھی نکال دیا گیا ہے۔

تحریف نمبر ۲۶:

مناظر اسلام حضرت مولانا کرم الدین دہلوی نے اسی کتاب میں نجدی سعودی
دہابیوں کے قبضہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ ”سعودیوں کا تسلط مالکانہ اور وارثانہ نہیں بلکہ عارضی
اور غاصبانہ ہے جیسا کہ یزید کو بھی کچھ دن ملاحظہ ہو بھی مٹ گیا یہ بھی مٹ جائیں گے۔“

یہ عبارت مولانا کرم الدین دہلوی کی کتاب ”آفتاب ہدایت“ میں ہے

اس مسجد الحرام میں جس میں حسب وعدہ ایزدی ناپاک لوگ پاس تک نہیں پہنچنے
پاتے۔ متولی کون لوگ ہیں؟ یہی ”عباد صالحون“ فرقہ ناجیہ ۱۰ اہل سنت والجماعت ہیں۔
۱۸: لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ فِي سَاعَةِ
الْعُسْرِ فَمِنْ بَعْدِ مَا كَادَ يَزِيغُ قُلُوبُ فَرِيقٍ مِنْهُمْ خَرَجْنَاهُمْ تَابَ عَلَيْهِمْ إِنَّهُمْ مِنْهُمْ
رَوْفٌ رَحِيمٌ

(سیف المسلول مشمولہ رسائل خلافت صفحہ ۳۲ مطبوعہ رفیق عام پریس لاہور سن اشاعت اکتوبر ۱۹۲۹ء)

لیکن دیوبندیوں کے زیر اہتمام ”السیف المسلول“ کے شائع ہونے والے
ایڈیشن سے مندرجہ بالا نقل کردہ عبارت کو بھی نکال کر یہودیانہ تحریف کا ارتکاب کیا گیا ہے۔
ذیل میں السیف المسلول کے اس تحریف شدہ حصے کا عکس ملاحظہ کریں:

اس مسجد الحرام میں جس میں حسب وعدہ ایزدی ناپاک لوگ پاس تک نہیں پہنچنے
پاتے۔ متولی کون لوگ ہیں؟ یہی ”عباد صالحون“ فرقہ ناجیہ ۱۰ اہل سنت والجماعت ہیں۔

۱۸: لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ فِي سَاعَةِ
الْعُسْرِ فَمِنْ بَعْدِ مَا كَادَ يَزِيغُ قُلُوبُ فَرِيقٍ مِنْهُمْ تَابَ عَلَيْهِمْ إِنَّهُمْ مِنْهُمْ
رَوْفٌ رَحِيمٌ

(سیف المسلول صفحہ ۶۲) شریعتی محمد کرم الدین دہلوی پاکستان میں اشاعت (اکتوبر ۲۰۱۱ء)
قارئین! آپ نے ملاحظہ کیا کہ مندرجہ بالا عبارت میں ”فرقہ ناجیہ اہل سنت و
الجماعۃ ہیں“ کے بعد آیت قرآنی لکھی ہے حالانکہ اس کے بعد اور آیت قرآنی سے پہلے وہ
عبارت ہے جس کا مکس آپ نے سیف المسلول مطبوعہ ۱۹۲۹ء کے حوالے سے پہلے ملاحظہ
کیا۔ یہ دیوبندیوں کی وہابیوں، نجدیوں سعودیوں سے عقیدت کا واضح اور کھلا ثبوت ہے اور
قاضی ظہورالحسین دیوبندی اور مولوی عبدالجبار سلفی صاحبان! بتائیے کیا ایسی تحریفات کے
ذریعے ہی مسلک کی سچائی ثابت کی جاتی ہے؟

نزل الامراء: مشہور غیر مقلد وہابی مولوی وحید الزمان حیدر آبادی کی کتاب نزل الامراء عربی
شائع ہوئی اس کتاب میں غیر مقلدین کے خلاف کئی حوالہ جات موجود ہیں
تحفہ وہابیہ: مولف سلیمان بن سحان نجدی وہابی کی اس کتاب میں اہل سنت و جماعت کو
کافر و مشرک قرار دیتے ہوئے انکو کفرنا جائز قرار دیا گیا ہے نیز اس کتاب میں طلاق ثلاثہ حیات الانبیاء
علیہ السلام پر وہابی موقف کا رد کیا گیا ہے۔

فتاویٰ قادریہ: مولوی محمد مدھیانوی دیوبندی کا مجموعہ فتاویٰ، نام ”فتاویٰ قادریہ“ یہ بھی
شائع ہو گیا ہے اس میں مولوی رشید گنگوہی کے ساتھ مولوی محمد مدھیانوی دیوبندی کا مناظرہ بھی شامل ہے
جس میں رشید گنگوہی نے مرزا قادیانی کی وکالت کی تھی۔

یہ کتابیں حاصل کرنے کیلئے ان نمبرز پر رابطہ کریں۔

0308-5214930

0345-4417348

اکابر دیوبند کے باغی دیوبندی

میشم عباس قادری رضوی

قارئین کرام! رب نواز نامی ایک دیوبندی مولوی صاحب نے ایک رسالہ بنام
”احمد رضا خاں کے باغی بریلوی“ لکھا ہے جس میں اس طرح کے اعتراضات کیے گئے ہیں
کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے سجدہ تعظیسی کو حرام قرار دیا ہے لیکن بریلوی سجدے کرتے ہیں اعلیٰ
حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ بچوں کے سروں پر سجدے کے نام کی چوٹی مدت معینہ کے لیے رکھنا
اصل بدعت ہے لیکن بعض بریلوی یہ چوٹی رکھتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ غرض اسی طرح کے لغو
اعتراضات کے ذریعے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں عوام کو اعلیٰ حضرت سے بدظن
کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے حالانکہ اگر اس جاہل کو عقل و شعور اور علم سے کچھ واسطہ ہوتا
تو اعلیٰ حضرت پر اس طرح کے جاہلانہ اعتراض نہ کرتا۔

مولوی رب نواز دیوبندی صاحب کے لیے شدید پریشانی

پہلی بات:

مولوی رب نواز دیوبندی صاحب نے اپنے رسالہ میں عام عوام (جو غیر شرعی
حرکات کا ارتکاب کرتی ہے) کو بریلوی لکھا ہے لیکن مولوی رب نواز دیوبندی کی تقلید
کرتے ہوئے دیوبندیوں کے مشہور جعل ساز ڈاکٹر علامہ خالد محمود دیوبندی صاحب نے ہم
اہلسنت کے بارے میں لکھا ہے کہ

”افسوس کہ یہ لوگ اپنی عددی کثرت جتانے کے لیے ان لوگوں کو
اپنے ساتھ ملانے لگے جو دوسروں کو کافر قرار دیتے کی رضا خانی

کاروائی سے قطعاً متفق نہ تھے مگر گھروں میں عام رسم و رواج کی پابندی اور بدعات کے ٹکڑے کے باعث اپنے آپ کو بریلوی سمجھتے تھے یہ لوگ بدعتی تو ہو سکتے ہیں لیکن بریلوی نہیں بریلویت کا مدار مولانا احمد رضا خان کی اصولی نسبت پر ہے۔“

(مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۳۰ دارالحدیث دارالافتاء لاہور)

اب بتائیے رب نواز دیوبندی صاحب! آپ تو ہمارا اختلاف بیان کرنے چلے تھے لیکن یہاں آپ کا اپنے ہی فرقہ کے مستند عالم سے اختلاف ہو گیا جو آپ کے برعکس عام مسلمانوں کو بریلوی تسلیم کرنے سے ہی انکاری ہے اس لیے پہلے اس بات کا جواب دیں کہ عام مسلمان بھی آپ کے دیوبندی دھرم کے مطابق بریلوی ہیں یا نہیں اگر آپ کا جواب ہاں میں ہے تو پھر آپ کے اقرار سے ہم اہلسنت اسی عدوی اکثریت میں آگئے جس کا ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی صاحب نے انکار کیا ہے اور اگر جواب ناں میں ہے تو آپ کی کتاب اس پہلو سے باطل و کالعدم قرار پائی کہ جن عوام کو آپ نے بریلوی کہا وہ آپ کے مستند دیوبندی عالم کے نزدیک بریلوی ہی نہیں۔ یہاں یہ وضاحت ضروری ہے کہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی صاحب نے جو عوام اہل سنت کی اکثریت کو بدعتی قرار دیا ہے اور اہل سنت و جماعت بریلوی تسلیم کرنے سے انکار کیا ہے یہ ان کے ہم اہل سنت سے بغض کا واضح ثبوت ہے ان کی ہٹ دھرمی دیکھئے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی امت نے (جس کی اپنی عمر ہندوستان میں دو سو سال سے بھی کم ہے) یہاں پہلے سے موجود مسلمانوں کو اہل سنت و جماعت بریلوی تسلیم کرنے کی بجائے بدعتی قرار دیا ہے جو کہ سراسر زیادتی

ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ ہندوستان میں پہلے پہل صرف فرقہ ناجیہ اہل سنت و جماعت عقیدہ کے مسلمان موجود تھے اس لیے حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے ”رد و افض“ میں کچھ اشعار نقل کیے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ ہندوستان میں نہ عیسائی ہیں نہ یہودی نہ آتش پرست نہ کوئی غیر مقلد، نہ معتزلی نہ رافضی شیعہ نہ خارجی، غرض ان میں سے کوئی فرقہ بھی

موجود نہیں ہے اور حضرت مجدد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے آخری شعر یہ نقل کیا ہے کہ

زہے ملک مسلمان خیز و دین جو

کہ مایہ نیز سنی خیزد از جو

جس کا مطلب ہے کہ اس ملک (ہندوستان) کا کیا کہنا جہاں دین کے طلب گار مسلمان پیدا ہوتے ہیں بلکہ ہندی نالوں سے مچھلیاں تک سنی بن کر نکلتی ہیں۔

(رد و افض صفحہ ۳۱ مطبوعہ مجلس تحفظ اسلام پاکستان)

اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ، دیوبندی، وہابی، مرزائی، چکڑالوی نامی غیر اسلامی فرقے حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے بعد ہندوستان میں وارد ہوئے۔

دوسری بات:

دیوبندی فرقہ کے ایک عالم مولوی مبشر احمد دیوبندی فاضل جامعہ اشرفیہ لاہور، نے لکھا ہے کہ

”ہمارے عمل تو کافروں جیسے پوچھو تو مسلمان۔ نماز پڑھتا نہیں پوچھو تو مسلمان۔ روزہ کا نام نہیں ہے مسلمان زکوٰۃ کو تو جانتا ہی نہیں ہے مسلمان حج و قربانی ضیاء مال و وقت سمجھتا ہے مگر مسلمان کا مسلمان بھی ہے ڈاکہ، چوری، دھوکہ دہی فریب کاری، حرام کاری، بدکاری، سود خوری، چور بازاری، ملاوٹ، قتل و غارت کون سی بد عملی ہے جو مسلمانوں میں نہیں پائی جا رہی۔“

(مبشر احمد مطہرین صفحہ ۸۲ ادارہ گریہ تعلیم القرآن اندرون شیرانوالہ لاہور)

مولوی مبشر دیوبندی صاحب اسی کتاب میں لکھتے ہیں کہ ”ہمارا یہ حال ہے کہ ہماری تہذیب و تمدن و معاشرت فریگیوں جیسی ہے ہماری وضع قطع خوشی غمی چال و حال بود و باش خورد و نوش سب

انگریزوں جیسا ہے۔“

(بشر الومظنین صفحہ ۸۱، ادارہ کریمہ تعلیم القرآن اندرون شیرانوالہ گیٹ لاہور)

یہی دیوبندی مولوی صاحب ایک اور جگہ لکھتے ہیں کہ
”آپ دیکھ رہے ہیں اب گانا بجانا کتنا عام ہو چکا ہے گھر گھر میں
ریڈیو، ٹیلی ویژن لگا ہوا ہے صبح شام ہر گھر سے گانے بجانے کی
آوازیں آتی ہیں۔ شادی بیاہ پر دیکھو ناچ گانے رقص و سرود کے بغیر
مسلمانوں کا نکاح جائز نہیں ہوتا۔“

(بشر الومظنین صفحہ ۹۵، ادارہ کریمہ تعلیم القرآن اندرون شیرانوالہ گیٹ لاہور)

مولوی بشیر احمد دیوبندی صاحب کی کتاب کے اقتباسات کے پیش نظر ممکن ہے
کہ مولوی رب نواز دیوبندی صاحب مستقبل قرب میں ”اللہ و رسول کے باغی“ نامی کتاب
بھی لکھ ڈالیں اور اس میں (نعوذ باللہ) اللہ و رسول پر اس وجہ زبان درازی کی
جسارت کر دیں کہ اسلام کی تعلیمات پر اکثر عوام عمل نہیں کرتی کیونکہ ”احمد رضا خان
کے باغی بریلوی“ نامی رسالے میں بھی اعلیٰ حضرت کی کتب پر عمل نہ کرنے والوں کے
ساتھ ساتھ اعلیٰ حضرت کے بارے میں بھی غلط تاثر دینے کی کوشش کی گئی ہے اب آئندہ
سطور میں دیوبندی کتب سے بطور التزام صرف ایک جھلک ملاحظہ کر لیجئے جن میں دیوبندی
اکابرین سے بغاوت کا اعلان کیا گیا ہے تاکہ اس طرح کے لغو اعتراضات کرنے والوں کو
آئینہ دکھایا جاسکے۔

مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری دیوبندی کے بیٹے عطاء الحسن بخاری کا

دیوبندیت سے اعلان بغاوت:

دیوبندیوں کے امیر شریعت مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری دیوبندی کے
صاحبزادے مولوی عطاء الحسن بخاری صاحب دیوبندیت سے اعلان بغاوت کرتے

ہوئے کہتے ہیں:

”میں دیوبندیت کو معیار اسلام نہیں سمجھتا۔“

اس کے بعد ہم اہل سنت اور اپنے ہم عقیدہ وہم مخرج بھائیوں یعنی غیر مقلدوں کا
رد کرنے کے بعد فرقہ دیوبندیت سمیت سب کے بارے میں کہتے ہیں ”سب ہندوستانی
مذہب ہیں۔ ان کا اسلام کے ساتھ کوئی تعلق نہیں۔“

(ماہنامہ حق چار بار لاہور جون/جولائی ۱۹۹۰ء صفحہ ۹۲)

اس کے بعد عطاء الحسن بخاری صاحب دیوبندیت کے متعلق مزید کہتے ہیں کہ
”میں قسم کھا کے کہتا ہوں میں دیوبندی نہیں ہوں، نہیں ہوں، نہیں
ہوں، نہیں ہوں، لے جاؤ دیوبندیت کو۔ پھر میں مسلمان نہیں رہا۔
واہ بڑے اسلام کے چودھری لا الہ الا اللہ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ میں
دیوبندی نہیں ہوں مجھے فخر ہے اس بات پر کہ میں دیوبندی نہیں ہوں
میرا باپ بھی دیوبندی نہیں تھا میرا دادا لکڑ داہم میں سے کسی نے
بھی دیوبند نہیں پڑھا کیا ہم مسلمان نہیں ہیں۔ شیخ عبدالقادر جیلانی
دیوبند میں پڑھتے تھے اور دیوبندیو! اللہ تمہارا بھلا کرے، اللہ
تمہارے حال تے رحم کرے اللہ تمہانوں شعور عطا فرمائے اللہ تمہانوں
اسلام کی وسعت دے مطابق دل دے وسعت و دھاون دی توفیق
دیوے کہ وہ دیوبند بن تو نیک بختا کراڑی ڈائن ہندو رن دی
حکومت اے اوہ تو کتنی توں زیادہ ناپاک رن دی حکومت اے تمہارے

دیوبند وچ..... الخ“ (ماہنامہ حق چار بار لاہور جون/جولائی ۱۹۹۰ء صفحہ ۹۲)

مولوی عطاء الحسن بخاری صاحب کی تقریر کے اقتباسات سے ان کے

دیوبندیت کے بارے میں یہ خیالات ظاہر ہوتے ہیں کہ ان کے نزدیک:

دیوبندیت معیار اسلام نہیں اور اس کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔

نیز انہوں نے صاف طور پر قسم کھائی اور بار بار کہا کہ میں دیوبندی نہیں ہوں میرا باپ دادا بھی دیوبندی نہیں تھے۔

پاکستان کا بیت الخلاء دیوبند سے زیادہ پاک ہے، ابن دیوبندی امیر شریعت مولوی عطاء الحسن بخاری کا بیان:

مولوی عطاء الحسن بخاری صاحب کہتے ہیں کہ

”پاکستان کا بیت الخلاء دیوبندوں سے زیادہ پاک ہے۔“

(ماہنامہ حق چار یار لاہور صفحہ ۹۲، ۹۳ جون/ جولائی ۱۹۹۰ء)

اسی اقتباس کے متعلق قاضی مظہر حسین دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ

”غالباً اس بیان سے شہر دیوبند کی بھی تحقیر اس لیے کی گئی کہ دیوبند کی

اہمیت اور عظمت چونکہ دارالعلوم دیوبند سے ہے اس لیے اس شہر کو بھی

قوم کی نظروں میں اس وقت گرایا جائے تاکہ دیوبندی مسلک کے

امتیازی نشان کی بھی کوئی اہمیت باقی نہ رہے۔ واللہ اعلم۔“

(ماہنامہ حق چار یار لاہور صفحہ ۹۲، ۹۳ جون/ جولائی ۱۹۹۰ء)

تبلیغی جماعت والے دیوبندی کہلانے سے شرماتے ہیں: مولوی سلیمان

دیوبندی:

کلمۃ الہادی پر دیوبندی علماء کی تقاریر میں شامل ایک تقریر مولوی محمد سلیمان

دیوبندی صاحب نے لکھی ہے یہ دیوبندی مولوی صاحب تبلیغی جماعت کے متعلق اپنی

تقریر میں لکھتے ہیں کہ تبلیغی جماعت والے

”جمہور علماء امت کے عقائد سے منحرف ہو جاتے ہیں اپنے آپ کو

دیوبندی کہلانے سے شرماتے ہیں جبکہ تبلیغی جماعت کی سرپرستی ہمیشہ

علماء دیوبند نے کی ہے وقت لگانے کے بعد یہ علماء دیوبند کے کسی کام

میں شریک اور معاون نہیں ہوتے تبلیغی اکابر کا چاہے کہ مولانا مفتی محمد

عینی صاحب دامت برکاتہم کی ہدایت کے مطابق اپنا قبلہ درست

کریں۔“

(کلمۃ الہادی صفحہ ۳۲، ۳۳ شریعتی مکتبہ المصطفیٰ حامد قاری دارالعلوم نوشہرہ سائمی گوجرانوالہ)

مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کی آب حیات سید عنایت اللہ شاہ بخاری

دیوبندی نے جوتوں پر ڈال دی:

مولوی عبد البہار سلفی دیوبندی صاحب نے مولوی عنایت اللہ شاہ بخاری

دیوبندی صاحب کے متعلق لکھا ہے کہ انہوں نے

”کشمیر کے ایک علاقہ ڈھڈیال میں حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد

قاسم صاحب نانوتوی کی کتاب آب حیات کو شاہ صاحب نے

جوتیوں پر ڈال دیا۔“

(سومۃ اعداب صفحہ ۵۵ ناشر دارالمنیر تحقیق کھارک ملتان روڈ لاہور)

مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی صاحب کی کتاب ”آب حیات“

میں درج اُن کا موقف جمہور سلف و خلف اور علماء امت کے

خلاف ہے: سید ابوالاحمد حسین سجاد بخاری فاضل دیوبندی

مولوی ابوالاحمد حسین سجاد بخاری فاضل دیوبند مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی

صاحب کی کتاب آب حیات میں ان کے موقف کے متعلق لکھتے ہیں کہ

”حضرت نانوتویؒ کی اختیار کردہ رائے جمہور سلف و خلف اور جمہور

علماء امت کے خلاف ہے۔“

(اقتدار البرحان صفحہ ۲۱ کتب خانہ رشیدیہ مدینہ مارکیٹ رنجہ بازار راولپنڈی)

مہماتی دیوبندیوں کی اکابر علماء دیوبند کے مسلک سے بغاوت:

قاضی زاہد اقصینی دیوبندی صاحب نے مہماتی دیوبندیوں کے بارے میں لکھا ہے کہ

”مگرین حیات (مہماتی دیوبندی گروپ) نے اس کتاب (آب حیات از مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی) کو ناقابل فہم اور حضرت نانوتوی کا تفرّد کہہ کر اکابر علماء دیوبند کے مسلک پر جرح کی۔“ (رحمت کائنات صلی ۳۰۲، ادارہ تحفہ حقوق بیوۃ مدنی روڈ انک شہر)

مولوی عنایت اللہ شاہ بخاری دیوبندی کی طرف سے دیوبندی اکابر کی مصدقہ کتاب المہند پر عدم اعتقاد:

مولوی عبد الحمید سواتی دیوبندی صاحب نے مولوی عنایت اللہ شاہ بخاری دیوبندی صاحب کے بارے میں لکھا ہے کہ

”اگر مولانا عنایت اللہ شاہ صاحب کا المہند جس کو مرتب کرنے والے حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری ہیں اور جس پر حضرت شیخ الہند سے لے کر حضرت مفتی کفایت اللہ تک تمام ذمہ دار حضرات کے دستخط موجود ہیں اس پر اطمینان نہیں تھا تو اس کے اظہار کی یہ صورت تو کسی طرح بھی اچھی نہیں تھی۔“

(لیو ضات حسینی ترجمہ تہذیب ہدیہ مقدمہ صلی ۳۵ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نوریہ العلوم گوجرانوالہ)

دیوبندیوں کی اپنے اکابرین کی پیروی سے بغاوت:

مولوی دیوبندیوں کے شیخ العرب والعمم مولوی حسین احمد مدنی کے صاحبزادے مولوی اسعد مدنی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ

”آج تم دیوبند کے نقلی نعرے لگاتے ہو اور کہیں دیوبند نہیں ان کے

اکابر کا کوئی نمونہ نہیں۔“

(تذکرہ سوانح اسعد مدنی صلی ۸، ۲۲۳ تا ۲۲۴ ناشر القاسم اکیڈمی جامعہ الہیہ برائے رائج پوسٹ آفس خانی آباد شہرہ)

مولوی ابوالاحمد سجاد حسین بخاری فاضل دیوبند کی مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی صاحب سے بغاوت:

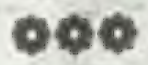
سجاد بخاری دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ

”ان کا فرض تھا کہ وہ سب سے پہلے اپنے پیر و مرشد حضرت مولانا اشرف تھانوی کی ان کتابوں کی اصلاح و تطہیر فرماتے جن میں ایسا مواد موجود ہے (مثلاً ضعیف، شاذ، منکر، بلکہ موضوع حدیثیں، بلا انکار و تنبیہ، بے سرو پا حکایتیں بے سند اور گمراہ کن کرامتیں وغیرہ) جن کو اہل بدعت اپنے عقائد زائفہ اور اپنی بدعات مخترعہ کی تائید کے لیے پیش کرتے ہیں جس کی وجہ سے تبلیغ توحید کے مشن کو بعض اوقات کافی نقصان اٹھانا پڑتا ہے حالانکہ موضوع حدیثوں سے استدلال تو درکنار ان کو تو ذکر کرنا بھی جائز نہیں لہذا یہ کہ ان کا وضعی ہونا ظاہر کرنا مقصود ہو۔“

(اقتلہ البرحان صلی ۲۵، ۲۴ کتب خانہ رشیدیہ مدینہ مارکیٹ محلہ بازار راولپنڈی)

کسی شاعر نے انہی جیسے لوگوں کے بارے میں کیا خوب کہا ہے:

بہت اچھے بڑے سیدھے کہیں کے
ذرا دہے تو دیکھو آستیں کے



تحریف بن گزارا بالکل نہیں تمہارا کیا تم ہوا بلحدیث؟

قسط دوم:

9۔ تفسیر احسن البیان دارالسلام نے چھاپی تو سورۃ بقرہ کی آیت نمبر 98 کے تحت صفحہ نمبر 90 پر "بخاری کتاب الرقاق باب التواضع" کے حوالہ سے حدیث قدسی کے الفاظ نقل کئے ہیں۔ "من عادى لي وليا فقد اذني بالحرب" (احسن البیان صفحہ 90 زیر آیت 98 مطبوعہ دارالسلام 1998) یہی الفاظ احسن البیان کے 2002 کے ایڈیشن میں بھی صفحہ 19 پر موجود ہیں۔ اور آج تک دارالسلام کے مطبوعہ احسن البیان میں بقرہ 98 کے تحت موجود ہیں یہی احسن البیان جب سعودی حکومت نے شاہ فہد پرنٹنگ پریس سے چھاپا تو بھی یہی تحریف شدہ بخاری کی حدیث چھاپی اور سنوڑ چھپ رہی ہے۔ جبکہ حقیقت یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے حدیث قدسی کے جو الفاظ ارشاد فرمائے اور بخاری نے اپنی سند صحیح سے نقل کئے وہ یہ ہیں۔

من عادى لي وليا فقد اذنت بالحرب (بخاری کتاب الرقاق باب التواضع۔ رقم الحدیث 6502۔ فتح الباری شرح بخاری جلد 3 صفحہ 2856 مطبوعہ بیت الانكار والدولہ عمان 2006۔ مختصر صحیح البخاری جلد 2 صفحہ 579 رقم 2117 سال اشاعت فروری 2001ء۔ مختصر ریاض الصالحین صفحہ 92-93 رقم الحدیث 62۔ ریاض الصالحین باب فی الجاحدہ رقم الحدیث 95۔ مشکوٰۃ جلد 1 صفحہ 199 کتاب الدعوات باب ذکر اللہ عزوجل والتمس بآیہ، الفصل الاول رقم الحدیث 2156۔ الدین الخالص للنواب

صدیق حسن خان بھوپالی جلد 3 صفحہ 431 مطبوعہ دارالکتب العلمیہ 1415-1995۔ سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ مترجم جلد 1 صفحہ 163 رقم الحدیث 137) معزز قارئین آپ نے ملاحظہ کیا کہ دارالسلام بالخصوص، سعودی عرب کے وہابی بالعموم اولیاء اللہ سے کس قدر بغض و عداوت رکھتے ہیں۔ کہ شان ماننا تو بڑی دور کی بات بخاری کی حدیث قدسی میں تحریف کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ اور یہودی عادت تحریف سے وافر حصہ پاتے ہوئے حدیث قدسی، فرمان رسول اللہ ﷺ میں یہودیانہ تحریف کر ڈالتے ہیں۔ نام نہاد اہلحدیث اس قدر دشمن حدیث ہو سکتے ہیں؟ جی ہاں الابان والحفیظ

تمام دنیا کے نام نہاد اہلحدیث حضرات میں سے کوئی تو معقول جواب دینے کی جرات کرے۔ حجاج بھی توجہ کریں۔ یہ حال ہے اس تفسیر کا جو حجاج میں مفت تقسیم کی جا رہی ہے اور یہ ہے مشیر وفاقی شرعی عدالت پاکستان بخاری کی حدیث میں تحریف کرنے والے۔ 10۔ جلاء الافہام امام الوہابیہ ابن تیمیہ کے شاگرد ابن قیم کی مشہور کتاب ہے۔ اس کتاب میں ابن قیم نے درود و سلام پڑھنے کے 141 اہم مقامات بیان کئے ہیں۔ یہی کتاب دارالسلام نے جب ستمبر 2000ء میں چھاپی تو اردو ترجمہ اور خوبصورت طباعت کی آڑ میں 41 مقامات کو 40 مقامات میں تبدیل کر دیا اور صرف چودھواں مقام نکال کر دلوں میں بغض رسول ﷺ ہونے کا ثبوت فراہم کیا چودھویں مقام کا عنوان ہے المواطن رابع عشر من مواطن الصلاة عليه عند الوقوف علی قبرہ درود شریف پڑھنے کا چودھواں مقام قبر انور کی زیارت ہے۔

اس کے تحت مندرجہ ذیل 3 روایات موجود ہیں۔ جن کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔ "حضرت یحییٰ فرماتے ہیں۔ ہم سے عبدالرحمن بن قاسم نے بیان کیا وہ حضرت مالک کے واسطے سے حضرت عبداللہ بن دینار سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں۔ کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو دیکھا وہ رسول اکرم ﷺ کی قبر انور کے پاس کھڑے تھے انہوں نے رسول اکرم ﷺ پر درود شریف بھیجا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر

فاروق رضی اللہ عنہ کے لئے دعا فرمائی۔ یہ روایت امام مالک نے مؤطا میں ذکر کی ہے۔

(مؤطا امام مالک 1/166)

امام مالک نے یہ روایت بھی نقل کی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جب سفر کا ارادہ کرتے یا سفر سے واپس تشریف لاتے تو رسول اکرم ﷺ کی قبر انور پر حاضری دیتے اور دعا مانگ کر واپس جاتے۔

ابن نمیر نے اپنی مسند میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ جب وہ سفر سے تشریف لاتے تو رسول اکرم ﷺ کی قبر انور سے آغاز کرتے آپ پر درود شریف پڑھتے لیکن قبر انور کو (ادب کی وجہ سے) ہاتھ نہیں لگاتے تھے۔ پھر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں سلام عرض کرتے اور پھر کہتے السلام علیک یا ابا جان (حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ) آپ پر سلام ہو۔

مندرجہ بالا تینوں روایات کو دارالسلام کے مترجم مطبوعہ نسخہ سے نکالنا حدیث پر ظلم عظیم ہے۔ ”گنبد خضراء کو زمین بوس کرنے کی گستاخی کا مطالبہ کرنے والے“ غیر مقلدین اب بغض و عناد کی اس پستی میں جا گرے ہیں۔ کہ احادیث گھر چ گھر چ کر کتابوں سے نکال کر محبت رسول ﷺ کے جذبات کو سینوں سے نکالنے کی پوری کوشش کر رہے ہیں۔ گنبد خضراء کو زمین بوس کرنے کا مطالبہ سعودی حکومت کی مطبوعہ کتاب زیارت مسجد مصطفیٰ ﷺ 1428ھ مصنف محمد شاہد محمد شفیق میں موجود ہے۔ نقل کفر کفر نہ باشد معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ (جاری ہے)

حضرت علامہ ابوالحسن محمد خرم رضا قادری صاحب کی والدہ محترمہ رضائے الہی سے انتقال فرما گئی ہیں، مرحومہ نجیب الطرفین سیدہ اور نہایت پرہیزگار خاتون تھیں۔ کلمہ حق کی انتظامیہ ان کے لواحقین کے غم میں برابر کی شریک ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو جوار رحمت میں جگہ عطا فرمائے۔ آمین! بجاہ نبی الامین۔



دوسری اور آخری قسط

مولوی منظور سنبھلی دیوبندی کی جہالتیں

فاضل جلیل علامہ وسیم عباس رضوی، حال مقیم کراچی

منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۱:

منظور نعمانی صاحب لکھتے ہیں:

”حفظ الایمان کی اس عبارت کا صرف یہ مطلب ہے کہ رضا خانیوں (اہلسنت بریلوی) کے اس غلط اور بے بنیاد اصول پر کہ، جس کو بعض مغیبات کا علم بھی حاصل ہو عام ازیں کہ ایک کا ہو یا ایک کروڑ کا اسکو عالم الغیب کہا جاسکتا ہے۔“ (سیف یمانی ص: ۶۹)

قارئین اہلسنت یہ منظور نعمانی کی جہالت ہے کہ ہم اہلسنت بریلوی کی طرف ایسے اصول کی نسبت کی ہے کہ ہم میں کوئی بھی اسکا قائل نہیں ہے اگر کسی دیوبندی میں ہے دم تو یہ اصول ہمارے کسی معتبر عالم کی کتاب سے ثابت کر کے ان اتقیاہ وعلامہ فہامہ کے تقویٰ و علم کی لاج رکھے ورنہ انکی جہالت تسلیم کرے۔

منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۲:

منظور نعمانی صاحب لکھتے ہیں:

”اگر کوئی اسحق علم غیب عطائی کا یہ مطلب سمجھتا ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے حضور ﷺ کو کوئی ایسی قوت مدرکہ عطا فرمادی تھی جس سے آپ با اختیار خود بدوں اعلام خداوندی مغیبات کا ادراک فرمالیتے تھے (جیسا کہ جاہل

رضا خانیوں سے میں نے خود سنا ہے) تو ایسا شخص بلاشبہ اہلسنت و

جماعت کے نزدیک کافر و شرک ہے۔ (سیف یمانی ص: ۷۹)

قارئین اہلسنت یہ بھی اس دیوبندی کی جہالت ہے کہ ہماری طرف ایسا عقیدہ منسوب کیا جس کا ہم میں سے کوئی قائل نہیں ہے منظور نعمانی کو چاہیے تھا کہ ہمارے کسی معتبر عالم کا قول ذکر کرتا کسی معتبر کتاب کا حوالہ دیتا کہ ہم سرکار رحمہ اللہ کے لیے اللہ کی عطا کے بغیر علم غیب مانتے ہیں لیکن اس بیچارے کے پاس کہانیوں کے سوا کیا دلائل ہیں؟ لیکن آپ کی توجہ اس طرف ضرور مبذول کروں گا کہ جو عقیدہ ہماری طرف منسوب کر کے یہ کہا کہ ایسا شخص تمام اہلسنت کے نزدیک کافر و شرک ہے یہ انکے گنگوہی صاحب ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ اگر کوئی اللہ کی عطا کے بغیر بھی سرکار کے لیے علم غیب مانتا ہے تو کافر نہیں ہے بلکہ تاویل کی جائے گی۔ منظور نعمانی کے قول سے گنگوہی صاحب تو تمام اہلسنت و جماعت کے نزدیک کافر و شرک ہوئے۔

ہوئے جو آپ کافر میرا تصور کیا

جو کچھ کیا آپ نے کیا بے خطا ہوں میں

ہے کوئی دیوبندی جو تاویل کر کے ثابت کرے کہ ایسا شخص کافر نہیں اور اپنے گنگوہی کو کافر ہونے سے بچائے۔

منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۳:

یہ دیوبندی جہلاء نہ جانے کون سے نشے میں تھے کہ انکو یہ علم ہی نہیں ہے کہ کتاب کس کی ہے عبارت کس کی ہے۔ منظور نعمانی صاحب لکھتے ہیں:

”علامہ محقق ابن ہمام جن کے متعلق علامہ ابن عابدین شامی لکھتے

ہیں، قد بلغ رتبة الاجتهاد اپنی کتاب مسائرہ میں لکھتے ہیں۔“

(سیف یمانی ص: ۱۰۷)

قارئین اہلسنت پہلے بھی ہم نے اس پر لکھا ہے کہ ان جہلاء کو کتاب کا بھی علم نہیں

ہے کہ کس کی ہے۔ کچھ صفحات پہلے منظور نعمانی صاحب خود لکھ کر آئے ہیں کہ مسائرہ ابن ہمام کی کتاب ہے وہاں تو اس کی جہالت تھی لیکن یہاں ابن ہمام کی کتاب مسائرہ بتا رہا ہے۔ اور جو عبارت لکھی ہے وہ مسائرہ میں نہیں ہے۔ ہے کوئی دیوبندی جو اپنے مناظرین کے سر سے یہ جہالت کا دھبہ دور کرے اور ہمیں دکھائے کہ مسائرہ میں یہ عبارت کہاں ہے۔ یہ منظور نعمانی اور تقاریظ میں نام لکھوانے اور اوپر سے یہ کہنے والے کہ اس کتاب کو حرف حرف پڑھا ہے۔ انکی جہالت ہے یہ عبارت مسامرہ (جو کہ مسائرہ کی شرح ہے) کے صفحہ ۱۹۸ (مطبوعہ النور یہ الرضویہ لاہور) پر موجود ہے۔ یہ عبارت امام ابن ہمام کی نہیں ہے بلکہ انکے شاگرد کی ہے لیکن یہ مضمون سرکار رحمہ اللہ کے متعلق نہیں ہے یہ ان جہلاء کا افتراء ہے کہ اسکو خلاف منشاء منکظم حضور رحمہ اللہ سے متعلق کر کے امام ابن ہمام کا قول بتاتے ہیں۔

سرکار رحمہ اللہ کی شدید گستاخی:

لیکن اس سے ان بد بختوں کا ایک گندہ عقیدہ ظاہر ہو گیا پہلے تو دیوبندی یہ کہا کرتے تھے کہ علوم دینیہ حضور رحمہ اللہ کیلئے بنامہا حاصل ہیں مگر یہاں ان جہلاء نے دل کی بات کہہ دی کہ بعض مسائل کا حضور رحمہ اللہ کو علم نہیں۔ اشرف علی، عبدالشکور، شبیر احمد، مرتضیٰ درہنگی تو اللہ و رسول عزوجل و رحمہ اللہ کی گستاخیاں کر کے اپنے ٹھکانے کو پہنچ چکے مگر انکی معنوی اولاد تو باقی ہے وہ بتائیں کہ وہ کون سے مسائل ہیں جنکا علم خود ان دیوبندیوں کو تو ہے مگر انکے اعتقاد فاسدہ میں سرکار رحمہ اللہ کو نہیں۔

تف ہے ایسی بد عقیدگی پر علم غیب کہاں اب تو دیوبندی حضور رحمہ اللہ کے لیے مسائل دینیہ تک کا علم نہیں مانتے۔

(لا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم)

منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۴:

صاحب سیف یمانی نے علم غیب کی عجیب و غریب تعریف کی ہے جو یہ ہے:

”تحقیق یہ ہے کہ علم غیب ھیتہ اس علم کو کہتے ہیں جس کا معلوم عالم

کے پاس انحاء وجود میں سے کسی قسم کے وجود کے ساتھ موجود نہ ہو۔“

(سیف یرمائی، ص: ۱۰۹)

اولاً، یہ تحقیق کہاں سے منقول ہے اس کا حوالہ بتاؤ۔ ثانیاً یہ کہ معدوم محض جمع انحاء وجود سے عاری ہوتی کہ وجود علمی بھی نہ رکھتا ہوا سے معلوم کس لحاظ سے کہا گیا۔ اس کے معنی تو ہیں کہ معاذ اللہ، اللہ تعالیٰ کو بھی علم غیب نہیں کیونکہ علم ہو تو معلوم کا متعین فی العلم ہونا ضروری ہوگا اور اس کا یہ محقق قائل نہیں۔ بے دین نے علم الہی کا انکار کر دیا۔ العیاذ باللہ

منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۵:

قارئین اہلسنت منظور نعمانی صاحب قرآن کریم اور حضور ﷺ، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور

امام اعظم رحمہ اللہ پر افتراء کرتے ہوئے اور جھوٹ کو انکے سر لگاتے ہوئے کہتا ہے:

”تو کوئی شبہ نہیں کہ ان (یعنی میاں و شریف و قیام میاں) کی ممانعت

حق تعالیٰ شانہ نے قرآن میں بھی فرمائی اور حبیب ذی شان ﷺ

نے احادیث کریم میں بھی صحابہ اور تابعین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم

اجمعین نے بھی انے الگ رہنے کی تاکید کی اور حضرت امام اعظم نے

بھی انے الگ رہنے کی تعلیم دی۔“ (سیف یرمائی، ص: ۱۰۲)

قارئین اہلسنت یہ اس بے حیاء اور بے شرم اور ان اقلیاء کا جھوٹ و افتراء ہے کہ

قرآن نے میاں و منانے کی ممانعت کی اور سرکار ﷺ نے بھی منع فرمایا ان دیوبندیوں کے

نزدیک صراحۃً ثبوت ہونا ضروری ہے اور ثبوت کے لیے بھی قطعی الثبوت اور قطعی الدلالہ

ہونا ضروری ہے۔ یہ منظور نعمانی ہم اہلسنت پر اعتراض کرتے ہوئے کہتا ہے:

”کوئی ایک بھی ایسا نہیں جو اس بے بنیاد دعوے کو کسی ایک نص قطعی

الثبوت قطعی الدلالہ سے ثابت کر دے۔“ (سیف یرمائی، ص: ۱۰۹)

قارئین اہلسنت دیکھا آپ نے، اگر غیر سے مطالبہ کرنا ہے تو قطعی الثبوت اور قطعی

الدلالہ نص کا لیکن اپنے لیے ادھر ادھر کی باتیں کافی ہیں۔

میں تمام دیوبندیوں سے کہتا ہوں کہ کوئی ایک نص قرآن اور حدیث اور تابعین

کے اقوال سے اور امام اعظم کے قول سے دکھا دیں ورنہ اپنے ان اقلیاء پر یہ آیت مبارکہ کی تلاوت کریں۔ لعنہ اللہ علی الکاذبین۔

ہمیں یہ علم ہے کہ کوئی دیوبندی بھی جرات نہ کریگا کہ اس جھوٹ کے داغ کو ان

اقلیاء کے چہروں سے دور کرے اور صراحۃً دکھائے کہ قرآن میں صراحۃً ممانعت کہاں ہے

اور تابعین کے اقوال میں اور امام اعظم کے اقوال میں صراحۃً ممانعت کہاں ہے۔ اگر نہیں تو

پھر مانو کہ یہ تمہارے اقلیاء جھوٹے تھے۔

منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۶:

صاحب سیف یرمائی کافر: قارئین اہلسنت بیوقوف تو بہت ہو گئے مگر ایسے بیوقوف

جو اپنے کفر پر جھڑی کروائیں ایسے جہلاء دیوبند میں بہت ملیں گے جیسا کہ سیف یرمائی

والے نے اپنی تکفیر خود کی اور جن کتابوں کی تصدیق کی تھی کہ ان میں توہین کا شائبہ بھی نہیں اسی

کتاب تقویۃ الایمان نے منظور نعمانی کو کافر کہہ دیا۔ چنانچہ منظور نعمانی صاحب لکھتے ہیں:

”آہ! عالم قدس کے جس شہنشاہ نے شب معراج.....“

(سیف یرمائی، ص: ۱۲۱)

اس منظور نعمانی نے سرکار ﷺ کو شہنشاہ کہا ہے اور دیوبندیوں کی معتبر کتاب تقویۃ

الایمان کہتی ہے کہ یہ کفر ہے۔ تقویۃ الایمان میں ہے، ”معبود، داتا، بے پرواہ، خداوند، خدا گان،

مالک الملک، شہنشاہ بولے یا جب حاجت قسم کھانے کی پڑے تو پیغمبر کی یا علی کی یا امام کی یا پھر کی

یا ان کی قبروں کی قسم کھاوے سوان باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔“ (تقویۃ الایمان، ص: ۲۳)

اب یہ تصدیق کرنے والے بھی اس کفر سے راضی اور منع نہیں کرتے۔ رضا

بالکفر بھی کفر ہے تو ان اقلیاء (درحقیقت اقلیاء) کا کیا ٹھکانہ ہوگا کوئی دیوبندی ہی بتا سکتا

ہے یا پھر راہ سنت و نور سنت کہنی کا کوئی فرد بتا دے کہ انکا جہنم میں کیا ٹھکانہ بنا ہے۔

ضروری نوٹ: اس مضمون کی تیاری کے لیے اکثر مواد اجل العلماء سلطان المناظرین

حضرت علامہ محمد اجل سنبلی رحمہ اللہ کی کتاب ”رد سیف یرمائی“ سے لیا گیا ہے۔

قارئین کلمہ حق کے لیے خوشخبریاں

میشم عباس قادری رضوی

بطل حریت حضرت علامہ مفتی عنایت احمد کاکوری رحمۃ اللہ علیہ کا ایک نایاب رسالہ ”بیان قد رشب برأت“ راقم نے تخریج و حواشی کے ساتھ شائع کیا ہے۔ لاہور اور کراچی میں موجود اہل سنت کے مکتبوں سے حاصل کیا جاسکتا ہے۔ الحمد للہ۔

مناظر اسلام حضرت مولانا کرم الدین دبیر رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ان کی وفات کے بعد ان کے بیٹے قاضی مظہر حسین دیوبندی صاحب نے یہ مشہور کیا کہ انہوں نے دیوبندی مسلک قبول کر لیا تھا (استغفر اللہ العظیم) اور قاضی مظہر حسین دیوبندی صاحب کے ایک عقیدت مند مولوی عبد الجبار سلفی دیوبندی صاحب نے بھی اپنی کتاب ”احوال دبیر“ میں مناظر اسلام حضرت مولانا کرم الدین دبیر رحمۃ اللہ علیہ کو دیوبندی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی جس کا رد تحقیقی رد ”بنام ملک دبیر پر محرفین کے پیدا کیے گئے شبہات کا ازالہ“ کیا گیا ہے جو کہ آفتاب ہدایت طبع اول کے سائز کے ۹۱ صفحات (کلمہ حق سائز کے ۱۲۸ صفحات) پر مشتمل ہے۔ حضرت مولانا کرم الدین دبیر رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب آفتاب ہدایت کا تحریف سے پاک ایڈیشن میرے پاس موجود ہے۔ اسی قدیم ایڈیشن کا عکس اور مولانا کرم الدین دبیر کے مسلک کی بابت تحقیقی مقالہ پریس میں ہے ممکن ہے کہ جب یہ سطور آپ پڑھ رہے ہوں کتاب شائع ہو کر مارکیٹ میں آچکی ہو۔

خلیفہ اعلیٰ حضرت امام المناظرین شیریشہ اہل سنت حافظ قادری مولانا ابوالفتح محمد حشمت علی خاں لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ کے نایاب علمی تحقیقی رسائل کا مجموعہ راقم کی تخریج اور ضروری حواشی کے ساتھ تکمیل کے آخری مراحل میں ہے۔ جلد یہ بھی آپ کی خدمت میں پیش کر دیا جائے گا۔

جواز میلاد شریف کے موضوع پر علماء اہلسنت کے نایاب رسائل کا مجموعہ بھی زیر ترمیم ہے۔

جوں ہی مجموعہ رسائل شیریشہ اہل سنت کی تکمیل سے فرصت ملی کلمہ حق کا خصوصی شمارہ بھی

آپ کی خدمت میں پیش کر دیا جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ خصوصی شمارے کا بھی بہت سا کام ہو چکا ہے۔

دیوبندیوں کی ہندو نوازی کا تازہ ثبوت

مسلمان ہندوؤں سے بگڑتی کیلئے گامے کی

قربانی سے پرہیز کریں، علماء دین سے

لاہور (خالد محمود خالد) بھارت کی معروف اسلامی تحریک دہرا علیہم ریونیو کے علماء نے فتویٰ جاری کیا ہے کہ مسلمانوں کو اپنی ساگرہ منائے کی اسلامی اور شرعی طور پر اجازت نہیں ہے۔ وہ مغرب کی رہایت کو سامنے رکھتے ہوئے اپنی ساگرہ منا کر شرعی طور پر گناہ کے مرتکب ہو رہے ہیں۔ دہرا علیہم ریونیو کے وائس چانسلر مولانا ابوالکلام نعمانی نے فتویٰ جاری کر دیا ہے کہ مسلمانوں میں مسلمان اپنی ساگرہ منائے سے اجتناب کریں۔ اس کے ساتھ ساتھ انہوں نے مسلمانوں سے اپیلی کی ہے کہ بھارتی حدود میں سے اعتبار سمجھتی کرتے ہوئے مسلمان کھانے کی قربانی سے بھی پرہیز کریں۔



دیوبندیوں کی جماعت جمعیت علمائے اسلام لیبیا اور سعودی نجدیوں کی وظیفہ خوار

ہے چنانچہ احمدیہ علماء اسلام نے اس کے خلاف اپنی اپنی زبانیں استعمال کی ہیں۔

[illegible]

47	جزل پاشا	بقیہ
----	----------	------

چلے جانے سے کوئی دباؤ نہ تھا۔ لیکن یہ دباؤ کہ خواجہ نامہ میں پہلی
 انگلی سے لکھی ہوئی کلمات پر دانی لے کر لکھ کر کتاب کو سزا دیا۔ جس
 نے ان کی مثال ان کی سے ساری کیا کہ ان کو اس طرح کے کلام میں چاہی اور ان کی
 اس طرح میں آپ نے لکھ جاتے ہیں۔ اس میں وہی پہلے جو کلام تھا وہ اب
 اس میں کہیں بہ ان کی مثال ان کی مثال پر لکھ کر خواجہ کی کہ وہ پہلی کی
 جان پر لکھ کر چاہا۔ ان کی کہ لکھ کر ان کی کہ لکھ کر چاہا۔ ان کی
 اس طرح اس طرح کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ
 اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ
 اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ
 اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ اس میں وہی کہ



تحفظ انگریزات دیوبند اکادمی کراچی سے شائع شدہ ایک کتاب کے آخر میں ایسیا کے صدر کرمل قزاقی کو مخالف اسلام قرار دیا گیا نیز سعودی نجدیوں کو بھی علمائے دیوبند نے الھمد کتاب میں خارجی قرار دے رکھا ہے۔ لیکن انہی دیوبندیوں کی جماعت جمعیت علمائے اسلام کو کرمل قزاقی اور سعودی نجدیوں سے ڈالر وصول کرتے وقت شرم و حیا کیوں نہ آئی۔۔۔۔؟

(یہ چشم عباس قادری رضوی)